



SCUOLA  
NORMALE  
SUPERIORE

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA PER LA PROCEDURA CONCORRENZIALE PER  
“AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E  
COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE RELATIVI AI LAVORI DI  
RIQUALIFICAZIONE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL COLLEGIO FERMI”**

CIG 88439881C7  
CUP: E59J21004010005

Nei giorni mercoledì 27 ottobre dalle 10 alle 12, giovedì 4 novembre dalle 10 alle 12, lunedì 15 novembre dalle 10 alle 12, presso gli uffici del Servizio Edilizia della Scuola Normale Superiore, si è riunita la Commissione tecnica giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 12 del D.Lgs. 50 del 18 aprile 2016, per la procedura concorrenziale indetta con decreto del Segretario Generale n. 271 del 14 settembre 2021.

La Commissione, nominata con Decreto del Segretario Generale n. 321 del 21 ottobre 2021 è così composta:

- Benedetta Biondi, responsabile dell'Area Edilizia e Manutenzione della Scuola, con funzioni di Presidente;
- Massimo Salvetti, in servizio presso il Servizio Edilizia della Scuola;
- Giulia De Vincentiis, in servizio presso il Servizio Manutenzione della Scuola.

La Commissione prende atto che le offerte tecniche consegnategli sono quelle pervenute dai seguenti operatori:

- CONCORRENTE 1: Aleandri Project & Consulting (di seguito APC)
- CONCORRENTE 2: COPRAT
- CONCORRENTE 3: Studio CT Ingegneria Integrata srl (di seguito Studio CT)

La Commissione ha quindi proceduto, in base a quanto previsto dal Disciplinare, alla valutazione delle offerte tecniche secondo i seguenti criteri:

- Criterio A – MERITO TECNICO: Descrizione di servizi di progettazione già svolti
- Criterio B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE, suddiviso nei sub criteri:
  - B.1: Approccio alla progettazione
  - B.2: Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto
  - B.3: Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa
- Criterio C – OFFERTA SUI TEMPI: Riduzione dei tempi per la redazione del progetto

Per quanto attiene il criterio A, la Commissione ha esaminato i progetti presentati valutandoli secondo gli elementi indicati dal Disciplinare. Ciascun commissario ha assegnato in base alla sua valutazione discrezionale un coefficiente di valutazione sulla base della tabella al punto 10.2 del Disciplinare.

Per quanto attiene i criteri B.1 e B.3, ciascun commissario ha assegnato in base alla sua valutazione discrezionale un coefficiente di valutazione sulla base della tabella al punto 10.2 del Disciplinare valutando analogamente gli elementi evidenziati dallo stesso.

Per quanto attiene il criterio B.2 di tipo tabellare, la Commissione congiuntamente ha valutato i dati riportati nelle offerte e ricavato il valore finale sulla base di quanto previsto dall'Allegato alla Scheda B.

La Commissione, ai sensi del punto 10.2.1 del Disciplinare, preso atto che a seguito della valutazione nessuna offerta tecnica qualitativa ha raggiunto il punteggio massimo di 70 punti, ha effettuato la riparametrazione dei punteggi, attribuendo 70 punti all'offerta risultata migliore e proporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte secondo la formula prevista dal Disciplinare.

Tutte le offerte superano la soglia di sbarramento di 35/70 prevista al punto 10.2.2. del Disciplinare.

Per quanto attiene il criterio C di tipo tabellare, la Commissione ha verificato che tutti gli operatori hanno presentato il massimo di giorni (10) di riduzione per la presentazione del progetto e pertanto a tutti viene attributo il punteggio massimo previsto (10 punti).

Di seguito si riporta la tabella con i punteggi assegnati

RIEPILOGO FINALE								
CONCORRENTE APC	CRITERI DI VALUTAZIONE				Totale	Riparametrato	Tempi	Totale Generale
	A.	B.1	B.2	B.3			C.	
Commissario 1	0,70	0,60	5,80	0,50				
Commissario 2	0,70	0,70	5,80	0,50				
Commissario 3	0,70	0,60	5,80	0,40				
<b>Media</b>	<b>0,70</b>	<b>0,63</b>	<b>5,80</b>	<b>0,47</b>			10,00	
<b>PUNTEGGIO</b>	<b>17,50</b>	<b>9,50</b>	<b>5,80</b>	<b>4,67</b>	<b>37,47</b>	<b>50,41</b>	<b>10,00</b>	<b>60,41</b>

CONCORRENTE COPRAT	CRITERI DI VALUTAZIONE				Totale	Riparametrato	Tempi	Totale Generale
	A.	B.1	B.2	B.3			C.	
Commissario 1	0,70	0,80	13,53	0,80				
Commissario 2	0,70	0,90	13,53	0,90				
Commissario 3	0,70	0,90	13,53	0,70				
<b>Media</b>	<b>0,70</b>	<b>0,87</b>	<b>13,53</b>	<b>0,80</b>			10,00	
<b>PUNTEGGIO</b>	<b>17,50</b>	<b>13,00</b>	<b>13,53</b>	<b>8,00</b>	<b>52,03</b>	<b>70,00</b>	<b>10,00</b>	<b>80,00</b>

CONCORRENTE STUDIO CT	CRITERI DI VALUTAZIONE				Totale	Riparametrato	Tempi	Totale Generale
	A.	B.1	B.2	B.3				
Commissario 1	0,60	0,60	8,30	0,60				
Commissario 2	0,60	0,60	8,30	0,70				
Commissario 3	0,60	0,70	8,30	0,60				
<b>Media</b>	<b>0,60</b>	<b>0,63</b>	<b>8,30</b>	<b>0,63</b>			10,00	
PUNTEGGIO	15,00	9,50	8,30	6,33	39,13	52,65	10,00	62,65

Letto, approvato, sottoscritto.

#### LA COMMISSIONE

Benedetta Biondi  
 Massimo Salvetti  
 Giulia De Vincentiis

Pisa, li 19/11/2021