

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

VERBALE N. 1
(Riunione preliminare)

Il giorno 29 Ottobre 2021, alle ore 16:30, si riunisce al completo per via telematica, come consentito dall'art.7 comma 6 del Regolamento della Scuola e preventivamente concordato, la Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con D.D. n. 679 del 22.10.2021, composta da:

- prof. Stefano Roddaro, associato nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa;
- prof.ssa Lucia Sorba, Direttrice dell'Istituto Nanoscienze del C.N.R., esperta in materie ricomprese nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03;
- prof. Alessandro Tredicucci, ordinario nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa.

avendo la medesima Commissione accertato che ciascun componente è in condizione di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, di cui fa uso esclusivo e protetto, idonei a consentire la comunicazione in tempo reale e il collegamento tra i partecipanti alla riunione, nonché la visione degli atti e lo scambio di documenti”.

I componenti della Commissione preliminarmente prendono visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura pubblica di selezione (art. 24 della Legge 240/2010, Regolamento della Scuola per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010 - emanato con Decreto Direttoriale n. 368 del 07.08.2012 e s.m.i. – di seguito per brevità ‘Regolamento’, bando di selezione, decreto di nomina della Commissione).

Come previsto dall'art.7, comma 5, del Regolamento, la Commissione procede alla designazione del Presidente nella persona di Alessandro Tredicucci e del Segretario verbalizzante nella persona di Stefano Roddaro.

In merito ai tempi di lavoro della Commissione, la stessa prende atto delle tempistiche estremamente ristrette comunicate anche dall'Amministrazione, dipendendo esse dai termini del MUR che finanzia con il PON i contratti di ricerca ammessi a finanziamento, tra cui anche quello relativo alla presente selezione.

La Commissione giudicatrice, informata dall'Amministrazione che il numero dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione è inferiore alle sei unità, prende atto che la valutazione preliminare non avrà luogo e che i candidati che risulteranno essere in possesso dei requisiti previsti dal bando saranno tutti direttamente ammessi alla discussione pubblica nella quale discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione i titoli e la produzione scientifica e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando (lingua inglese).

La Commissione procede dunque a predeterminare i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle singole pubblicazioni dei candidati successiva alla discussione pubblica tenendo conto dei relativi criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con il Decreto del MIUR, 25.5.2011 n.243, nonché nel rispetto di quanto previsto dall'art.6, comma 2 lett. c) del bando di selezione.

In particolare ai sensi dell'art.6, comma 2 lett. c) del bando, la Commissione prende atto di avere a disposizione 100 punti così ripartiti:

- Titoli: valutabili fino ad un massimo di 50 punti su 100;
- Pubblicazioni: valutabili fino ad un massimo di 50 punti su 100.

La commissione prende atto altresì che, ai sensi di quanto previsto dal Regolamento e dal bando, in coerenza con la carta europea dei ricercatori, al fine di valorizzare le esperienze di mobilità dei ricercatori - proprio all'atto di definire i criteri di valutazione dei titoli da utilizzare nella fase successiva alla discussione pubblica - può riservare fino a un terzo del punteggio massimo da essa previsto per la "*documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri*" - titoli di cui alla lettera c) della griglia sotto riportata - alla valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato. Come previsto dal bando, la valorizzazione della mobilità terrà conto di eventuali documentate disabilità, di cui alla L. n. 104/1992, che possano essere state causa di impedimento a tale mobilità, salvi i casi in cui questa si sia svolta in modalità "a distanza"/"da remoto"

Per considerare la valutazione positiva, ed entrare in graduatoria, i candidati dovranno conseguire un punteggio di almeno 70 punti su 100, nonché superare la prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prescelta tra quelle previste dal bando.

Anche alla luce di quanto sopra la Commissione stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione dei punteggi a titoli e pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica.

TITOLI massimo punti 50 su 100

Tipologia titolo e criterio di valutazione <i>(titoli di cui al DM 243/2011)</i>	Punteggi
a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero valutato in base alla Congruenza con il s.s.d. nel modo seguente:	max punti 10 di cui:
- per dottorato attinente	punti 10
- per dottorato parzialmente attinente	punti 8
- per dottorato scarsamente attinente	punti 3
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero valutata in base a tipologia di corso e durata nel modo seguente:	max punti 10 di cui:
- per ogni modulo/corso di attività didattica in corsi di insegnamento	Max punti 5
- per ogni modulo/corso di attività didattica in master-perfezionamento-alta formazione	Max punti 4
- per ogni modulo/corso di didattica integrativa	Max punti 3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri valutata nel modo seguente:	max punti 15 di cui:
- valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato come consentito dal bando. Il punteggio sarà assegnato considerando valutabili solo i periodi di ricerca di durata non inferiore a 3 mesi e tenendo conto del numero dei periodi di ricerca post-dottorale svolti in altre istituzioni e della durata complessiva	fino max punti 5 (non più di 1/3 dei punti riservati a questa categoria di titoli)
- in base alla durata e tipologia dell'attività formativa di ricerca e sua congruenza con il s.s.d.	fino a punti 10
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata in base al ruolo di coordinatore o partecipante ricoperto nel modo seguente:	max punti 5 di cui:
Coordinatore	punti 4

Partecipante	punti 2
Coordinatore di Unità	punti 3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali valutato in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale di congresso/convegno in cui è stata presentata nel modo seguente: - Nazionale - Internazionale	max punti 10 di cui: Punti 1 Punti 2
g) titolarità di brevetti valutata in base a tipologia Nazionali/internazionali nel modo seguente:	max punti 5 di cui:
- Nazionali	punti 1
- Internazionali	punti 2
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca valutati in base al carattere nazionale ovvero internazionale del premio nel modo seguente:	max punti 5 di cui:
Nazionali	punti 1
Internazionali	punti 2

Qualora la somma finale dovesse risultare maggiore od uguale a 50 punti la commissione assegnerà 50 punti.

PUBBLICAZIONI massimo punti 50 su 100

Per quanto riguarda le pubblicazioni, in via preliminare la Commissione precisa che:

- per i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, saranno applicati i seguenti criteri per enucleare e poter valutare l'apporto individuale dei candidati:

- L'ordine dei nomi
- La qualifica di "corresponding author"
- Il ruolo del candidato, se specificato nell'articolo
- La coerenza con le competenze del candidato.

La Commissione stabilisce altresì che qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base ai predetti criteri, verrà utilizzato il seguente criterio residuale: l'apporto del candidato verrà considerato paritetico tra i vari autori. Conseguentemente, tutte le pubblicazioni saranno quindi valutabili sotto questo profilo.

- in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

- nell'ambito dei settori concorsuali – come quello della presente selezione - in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni – e in particolare il successivo criterio di valutazione delle singole pubblicazioni di cui alla lett. c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – terrà conto anche dei seguenti indici:

- a) numero di citazioni per pubblicazione;
- b) "impact factor" per pubblicazione;

Quanto sopra precisato, la Commissione stabilisce poi che a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati (nel limite massimo di 12 previsto dal bando, compresa la tesi di dottorato) i punteggi saranno attribuiti sulla base dei seguenti criteri:

Criterio generale (di cui al D.M. 243/2011) ed eventuali specifiche ulteriori	Punteggio
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	da punti 0 a punti 2 per ciascuna pubblicazione:

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate valutata con un fattore correttivo dei punteggi definiti ai punti a, c e d come definito di seguito:	fattore correttivo compreso tra 0.3 a 1:
- per ogni pubblicazione pienamente congruente	Fattore 1
- per ogni pubblicazione parzialmente congruente.	Fattore 0.7
- per ogni pubblicazione scarsamente congruente	Fattore 0.3
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata tenendo conto anche degli indici bibliometrici sopra specificati	da punti 0 a punti 2 per ciascuna pubblicazione
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata in base ai criteri sopra specificati	da punti 0 a punti 2 per ciascuna pubblicazione

Riguardo all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento avverrà effettuando la discussione pubblica nella lingua straniera come consentito dall'art.6, comma 2, lett. b) del bando.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza o meno della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico secondo la seguente scala insufficiente – sufficiente – discreta – buona – ottima, tenendo conto contestualmente dei seguenti criteri: capacità di comprensione, capacità di conversazione, correttezza della pronuncia.

In caso di giudizio negativo, la prova orale non sarà stata superata e i candidati non potranno entrare in graduatoria.

La Commissione a questo punto stabilisce il seguente calendario per proseguire i lavori:
seconda riunione il giorno 5/11/21 alle ore 17.

Per lo svolgimento della discussione pubblica la Commissione decide che seguirà l'ordine alfabetico.

Letto, approvato e sottoscritto
data 29/10/21 ore 18:15

La Commissione

Prof. Alessandro Tredicucci (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Prof.ssa Lucia Sorba (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Prof. Stefano Roddaro (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Sorba Lucia
31.10.2021
16:38:57
GMT+00:00



PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

VERBALE N. 2

(Esame titoli e pubblicazioni dei candidati)

Il giorno 5 Novembre 2021, alle ore 17:00 si riunisce al completo per via telematica, come consentito dall'art.7 comma 6 del Regolamento della Scuola e preventivamente concordato, la Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con D.D. n.679 del 22.10.2021, composta da:

- prof. Stefano Roddaro, associato nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa;
- prof.ssa Lucia Sorba, Direttore dell'Istituto di Nanoscienze del C.N.R., esperta in materie ricomprese nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03;
- prof. Alessandro Tredicucci, ordinario nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa.

La Commissione, dopo lo svolgimento della seduta preliminare in cui ha fissato i criteri di valutazione, ha chiesto e ricevuto dagli uffici l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione (all. n. 1) e ognuno dei componenti della Commissione, dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il IV grado incluso con gli altri commissari e con i candidati (art.5, comma 2 del D. Lgs 1172/1948) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt.51 e 52 del c.p.c. (all. n.2, n.3, n.4).

La Commissione ha ricevuto altresì tramite la piattaforma PICA la documentazione dei candidati e procede quindi, preliminarmente, alla verifica, con riferimento a ciascun candidato, del possesso del titolo di studio richiesto come requisito di partecipazione alla selezione al fine di accertarne l'eventuale non ammissibilità alla luce di quanto previsto dall'art.2, comma 1, del bando.

Effettuata tale attività di verifica, la Commissione dichiara che tutti i candidati sono in possesso dei requisiti previsti.

La Commissione prende poi atto di dover procedere, nella presente riunione, all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati per verificare la conformità dei medesimi alle prescrizioni del bando ai fini della valutazione con punteggio successiva alla discussione pubblica, senza esprimere alcun giudizio in questa sede.

Esami dei titoli e delle pubblicazioni

Relativamente alle pubblicazioni, la Commissione ricorda che, come indicato nel verbale della riunione preliminare:

- potranno essere prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni;
- qualora i candidati abbiano presentato un numero di pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, superiore al numero massimo di 12 previsto dal bando, saranno prese in considerazione e ritenute valutabili le sole pubblicazioni/tesi di dottorato, individuate secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite massimo stabilito. Quelle ulteriori non saranno ritenute valutabili;

- per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, l'apporto del candidato sarà considerato in base ai criteri indicati nella riunione preliminare.

La Commissione procede quindi ad elencare analiticamente per ogni candidato, seguendo l'ordine alfabetico dei candidati stessi, i titoli e le pubblicazioni presentati, specificando se siano o meno valutabili e i motivi della eventuale non valutabilità dei medesimi.

Riguardo alle pubblicazioni redatte in collaborazione con commissari o con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione ha ritenuto di poter individuare il contributo dato da tutti i candidati in base ai criteri stabiliti.

Nell'allegato n. 5 al presente verbale, di cui costituisce parte integrante, sono riportati per ciascun candidato - seguendo l'ordine alfabetico dei candidati - l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni dagli stessi presentati, valutabili o meno con le indicazioni delle ragioni dell'eventuale non valutabilità.

La Commissione a questo punto ricorda che la discussione pubblica si terrà, come indicato nel bando di selezione, il giorno 12 novembre, dalle ore 9:00 con modalità telematica, e per il suo svolgimento, la Commissione decide che seguirà l'ordine alfabetico.

La seduta ha termine alle ore 19:00.

Luogo Pisa, data della firma digitale

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Tredicucci (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Prof.ssa Lucia Sorba (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Sorba Lucia
15.11.2021
12:21:18
GMT+00:00



Prof. Stefano Roddaro (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

ALLEGATO 1 al Verbale 2

PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL’ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

ELENCO DEI CANDIDATI CHE HANNO PRESENTATO DOMANDA

N.	Nominativo	Luogo nascita	Data nascita
1	Flavia Viola Di Girolamo		
2	Andrea Guerrini		
3	Arun Kumar		

ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1) CANDIDATA: *Flavia Viola Di Girolamo*

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

- 1 – Titolo di dottorato
- 2 – 2 anni di assegno di ricerca presso INFN
- 3 – 2 anni di assegno di ricerca presso Dipartimento di Fisica Università di Pisa
- 4 – 1 anno di assegno di ricerca presso Istituto Nanoscienze del CNR
- 5 – 9 mesi di assegno di ricerca presso Dipartimento di Fisica Università Federico II
- 6 – 6 mesi di assegno di ricerca presso Istituto SPIN del CNR
- 7 – Partecipazione ad un gruppo di ricerca di progetto
- 8 – Relatore a congressi internazionali (3)
- 9 – Tutoraggio (200 ore)

TITOLI NON VALUTABILI

- 1 – Partecipazione a conferenze, partecipazione a scuole, referee per rivista e membro di comitati organizzativi, non considerati nei criteri definiti nella prima riunione

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

La Commissione ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate.

ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI

2) **CANDIDATO:** *Guerrini Andrea*

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

- 1 – Titolo di dottorato
- 2 – Tutoraggio (600 ore)
- 3 - 2 corsi integrativi di laboratorio
- 4 - 3 anni e 6 mesi di contratti/assegni presso Scuola Normale Superiore
- 5 - Partecipazione a gruppi di ricerca di progetti (6)
- 6 - Relatore di conferenze internazionali (3)
- 7 - Relatore di conferenze nazionali (3)

TITOLI NON VALUTABILI

- 1 – Certificato di project management non considerato tra i criteri della prima riunione
- 2 - Brevetto in attesa di licenza

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

La Commissione ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate.

TESI DI DOTTORATO: dal titolo *Protein-based hybrid magnetic nanoparticle for theranostic Application*

ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI

3) **CANDIDATO:** *Kumar Arun*

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

- 1 – Titolo di dottorato
- 2–2 anni di postdoc presso l'Istituto IMM del CNR
- 3- 1 anno e 10 mesi postdoc presso l'Università di Verona
- 4- Partecipazione a gruppi di ricerca europei (3)
- 5- Relatore a conferenze internazionali (4)
- 6- Visiting researcher presso BAR ILAN University
- 7- Scholarship e travel grants

TITOLI NON VALUTABILI

- 1 – Advisory board member del Raman Open Data Base in quanto attività facente parte dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca già considerata.
- 2 - Principal investigator di un progetto in quanto a carattere locale.
- 3 - Generiche attività di ricerca collaborative in quanto non ricomprese nei criteri definiti nella prima riunione.
- 4- Invited lecture non valutabile in quanto non pertinente con l'SSD
- 7- Relatore di una conferenza poiché non ancora svolta
- 5- poster e seminari presso Università in quanto non considerati nei criteri definiti nella prima riunione
- 6 Membership di comitati e società ed attività di referaggio in quanto non considerati nei criteri definiti nella prima riunione.

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

La Commissione ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate.

ALLEGATO n.2 al verbale n.2

PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA, S.S.D. FIS/03 FISICA DELLA MATERIA, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

Il sottoscritto Alessandro Tredicucci, componente della Commissione giudicatrice della selezione descritta in epigrafe, nominata con D.D. n.679/2021, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati dichiara di:

- non essere parente o affine entro il quarto grado, con gli altri commissari e con i candidati;
- non avere, con i predetti candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile.

Pisa, data della firma digitale

(Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

ALLEGATO n.4 al verbale n.2

PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL’ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

Il sottoscritto Stefano Roddaro componente della Commissione giudicatrice della selezione descritta in epigrafe, nominata con D.D. n.679/2021, presa visione dell’elenco nominativo dei candidati dichiara di:

- non essere parente o affine entro il quarto grado, con gli altri commissari e con i candidati;
- non avere, con i predetti candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile.

Pisa, data della firma digitale

(Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

ALLEGATO n.3 al verbale n.2

PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA, S.S.D. FIS/03 FISICA DELLA MATERIA, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

La sottoscritta Lucia Sorba componente della Commissione giudicatrice della selezione descritta in epigrafe, nominata con D.D. n.679/2021, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati dichiara di:

- non essere parente o affine entro il quarto grado, con gli altri commissari e con i candidati;
- non avere, con i predetti candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile.

Pisa, data della firma digitale



Sorba Lucia
15.11.2021
12:38:01
GMT+00:00

(Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

VERBALE N. 3

(discussione pubblica e valutazione finale dei candidati)

Il giorno 12 Novembre 2021 alle ore 8:45, si riunisce al completo per via telematica, come consentito dall'art.7 comma 6 del Regolamento della Scuola e preventivamente concordato, la Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con D.D. n. 679 del 22.10.2021, composta da:

- prof. Stefano Roddaro, associato nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa;
- prof.ssa Lucia Sorba, Direttrice dell'Istituto Nanoscienze del C.N.R., esperta in materie ricomprese nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03;
- prof. Alessandro Tredicucci, ordinario nell'ambito del settore scientifico disciplinare FIS/03 presso l'Università di Pisa.

Preliminarmente il Presidente ricorda che nel periodo dell'emergenza sanitaria in corso e fino alla sua cessazione, tali discussioni pubbliche vengono svolte integralmente in modalità telematica, avvalendosi di piattaforme di videoconferenza messe a disposizione dalla Scuola, secondo le modalità operative descritte nelle Linee guida appositamente adottate dalla Scuola con D.D. n. 193 del 28 aprile 2020.

La presente seduta è dunque dedicata allo svolgimento della discussione pubblica durante la quale i candidati ammessi a sostenerla discutono e illustrano davanti alla Commissione stessa, in videoconferenza, i titoli e la produzione scientifica e dimostrano contestualmente l'adeguata conoscenza della lingua inglese prevista dal bando.

I componenti della Commissione si sono collegati da remoto e si sono avvalsi della piattaforma di videoconferenza Google Meet che assicura, nel rispetto della normativa sulla protezione dei dati personali a tutela della riservatezza, il collegamento simultaneo fra i suddetti e i candidati ammessi nonché l'accesso alla visualizzazione della discussione in live streaming dell'evento da parte di chi ne ha fatto, nei tempi e modi prescritti, regolare richiesta.

I candidati ammessi a sostenere la discussione pubblica sono i seguenti, in ordine alfabetico:

- Flavia Viola Di Girolamo
- Andrea Guerrini
- Arun Kumar

Essi hanno ricevuto apposito invito, per il tramite degli uffici amministrativi agli indirizzi di posta elettronica indicati, per partecipare alla presente riunione in videoconferenza tramite Google Meet.

Una volta avvenuto il collegamento, alle ore 9:00 il Presidente della Commissione verifica il corretto collegamento audio e video dei componenti e dei candidati presenti, dando avvio alla riunione tenuto conto che il solo collegamento audio o video non è consentito.

Il Presidente della Commissione procede quindi all'appello dei candidati che si sono connessi, secondo l'ordine alfabetico, chiedendo a ciascuno:

- di confermare la corretta ricezione di audio e video dei componenti della Commissione;
- di dichiarare le proprie generalità;

- ai fini dell'identificazione, di esibire telematicamente alla Commissione l'originale del documento di riconoscimento in corso di validità, ricordando che l'eventuale mancata esibizione del documento di riconoscimento in corso di validità da parte dei candidati sarà considerata rinuncia alla partecipazione alla discussione pubblica, e dunque alla selezione, qualunque sia la causa.

Tutti e tre i candidati procedono secondo quanto è stato loro richiesto dal Presidente della Commissione e gli estremi dei documenti di riconoscimento di ciascuno sono riportati in allegato al presente verbale.

Alle ore 9.15 la Commissione dà inizio alla discussione pubblica ricordando che, ai sensi delle Linee guida della Scuola, è vietato:

- effettuare l'audio-video registrazione della discussione pubblica da remoto attraverso le piattaforme per videoconferenza utilizzate;
- diffondere l'audio-video registrazione della discussione pubblica effettuata con strumenti diversi dalla piattaforma.

Il Presidente chiede a tutti candidati presenti all'appello di disattivare i microfoni, rimanendo comunque collegati in audio e video, e invita il primo candidato, secondo l'ordine alfabetico, ad avviare la fase di discussione. Stesse operazioni si svolgono per gli altri candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Durante la discussione di ciascun candidato la Commissione si accerta che sussistano le condizioni idonee a garantire la regolare ricezione dell'audio e la visualizzazione del candidato da parte della Commissione.

Alle ore 10.35, terminate le discussioni, per consentire di procedere alle valutazioni di competenza, il Presidente interrompe il collegamento con chiunque non sia componente della Commissione. La Commissione prende atto di dover procedere alla valutazione dei seguenti n. 3 candidati che hanno partecipato alla discussione pubblica:

Flavia Viola Di Girolamo

Andrea Guerrini

Arun Kumar

La Commissione procede quindi ad attribuire collegialmente un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni valutabili dei predetti candidati nonché ad esprimere il proprio giudizio sull'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista dal bando tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare e risultanti dal verbale n.1.

L'allegato 2 al presente verbale, di cui costituisce parte integrante, riepiloga per ciascun candidato l'esito delle predette valutazioni con i punteggi assegnati collegialmente dalla Commissione ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni valutabili nonché con il giudizio espresso in merito all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Secondo quanto previsto dall'art. 6, comma 2 lett. c) del bando, la Commissione quindi, sulla base delle predette valutazioni e giudizi successivi alla discussione pubblica, procede a redigere la seguente graduatoria finale di merito formata secondo l'ordine decrescente dei punteggi conseguiti dai soli candidati che abbiano ottenuto una valutazione positiva ai fini della presente selezione (conseguendo una valutazione di titoli e pubblicazioni pari ad almeno 70 punti su 100 e superando con esito positivo l'accertamento dell'adequata conoscenza della lingua inglese):

- | | |
|------------------------------------|--------------------------|
| 1) <i>Guerrini Andrea</i> | <i>punti 77.5 su 100</i> |
| 2) <i>Di Girolamo Flavia Viola</i> | <i>punti 71.5 su 100</i> |
| 3) <i>Kumar Arun</i> | <i>punti 70.6 su 100</i> |

Infine la Commissione sulla base della predetta graduatoria individua, con deliberazione assunta all'unanimità/maggioranza, nel/nella Dott Guerrini Andrea il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24 della legge 240/2010 presso la Scuola Normale Superiore con riferimento al s.s.d FIS/03 *Fisica della materia*, per lo svolgimento di attività di ricerca per il progetto denominato *Green Marble*, proponendone il nominativo per la chiamata, con la seguente motivazione comparativa e riassuntiva finale:

Guerrini Andrea è il candidato che la commissione, tenuto conto dei titoli e delle pubblicazioni anche comparativamente posseduti, ritiene avere un profilo ottimo per il posto da ricoprire.

Il Presidente dichiara chiusi i lavori e si impegna a consegnare gli atti concorsuali al Responsabile del procedimento, con lettera di trasmissione indirizzata al Direttore della Scuola.

La seduta ha termine alle ore 13:00

Luogo Pisa, data delle firme digitali

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Tredicucci (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Prof.ssa Lucia Sorba (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

Sorba Lucia
15.11.2021
12:21:18
GMT+00:00



Prof. Stefano Roddaro (Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005)

PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL’ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - *FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA*, S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

Discussione pubblica del 12 novembre 2021

Nominativo	Luogo e data di nascita	Estremi documento riconoscimento
Di Girolamo Flavia Viola		
Guerrini Andrea		
Kumar Arun		]

PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020 – D.M. 1062/2021

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE – S.C 02/B1 - FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA, S.S.D. FIS/03 FISICA DELLA MATERIA, BANDITA CON D.D. N.621 DEL 5.10.2021.

PUNTEGGIO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI
E GIUDIZIO SULL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

1) CANDIDATA: *Di Girolamo Flavia Viola*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 50
dottorato di ricerca in Tecnologie innovative per i materiali, il sensing e l'imaging	punti 10
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: un contratto di tutorato	punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: più di 6 anni di esperienza post-dottorale di cui 5 in istituzioni diverse da quella presso cui è stato svolto il dottorato	punti 15 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti 5
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: partecipazione a un progetto PRIN	Punti 2
titolarità di brevetti	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3 relazioni internazionali	punti 6
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 36

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 50
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 3.5

Pubblicazione n.2	Punti 1	x1	Punti 0.1	Punti 1.5	Punti 2.6
Pubblicazione n.3	Punti 0.2	x1	Punti 0.1	Punti 1.5	Punti 1.8
Pubblicazione n.4	Punti 0.2	x1	Punti 0.5	Punti 2	Punti 2.7
Pubblicazione n.5	Punti 2	x1	Punti 2	Punti 1	Punti 5
Pubblicazione n.6	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.7	Punti 0.2	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 2.7
Pubblicazione n.8	Punti 1	x1	Punti 0.5	Punti 1.5	Punti 3
Pubblicazione n.9	Punti 1	x1	Punti 0.5	Punti 1.5	Punti 3
Pubblicazione n.10	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 3.5
Pubblicazione n.11	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.12	Punti 0.2	x1	Punti 0.5	Punti 1	Punti 1.7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 35.5

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 71.5
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
-----------------	--------

2) CANDIDATO: Guerrini Andrea

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 50
dottorato di ricerca di ricerca in ingegneria industriale, scienza e tecnologia dei materiali	punti _____ 10 _____
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: 600 ore di tutorato su due anni accademici e assistenza attività di laboratorio (12 h)	punti _____ 7 _____
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: più di 3 anni di esperienza post-dottorale, tutti in istituti diversi da dove è stato svolto il dottorato	punti _____ 11 _____ di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti _____ 4 _____
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti _____ 7 _____
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: partecipazione a 6 progetti nazionali e internazionali	punti _____ 5 _____
titolarità di brevetti	punti _____ 0 _____
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3 internazionali e 3 nazionali	punti _____ 9 _____
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti _____ 0 _____
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti _____ 42 _____

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 50
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 2	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 4
Pubblicazione n.2	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.3	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.4	Punti 2	x1	Punti 0.5	Punti 1	Punti 3.5
Pubblicazione n.5	Punti 2	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 4
Pubblicazione n.6	Punti 0.2	x1	Punti 0.1	Punti 2	Punti 2.3
Pubblicazione n.7	Punti 1	x1	Punti 0.5	Punti 1	Punti 2.5
Pubblicazione n.8	Punti 1	x1	Punti 2	Punti 1	Punti 4
Pubblicazione n.9	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti

					3
Pubblicazione n.10	Punti 2	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 4
Pubblicazione n.11	Punti 0.2	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 2.2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 35.5

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 77.5
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
-----------------	--------

3) CANDIDATO: *Kumar Arun*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 50
dottorato di ricerca di ricerca in Nanoscience and Advanced Technologies	punti ____ 10 ____
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: _____	punti ____ 0 ____
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: più di 3 anni di esperienza post-dottorale di cui 2 in istituti diversi da dove è stato conseguito il PhD	punti ____ 10 ____ di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti ____ 2 ____
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti ____ 8.0 ____
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: partecipazione in 3 gruppi di progetto a livello europeo	punti ____ 5 ____
titolarità di brevetti	punti ____ 0 ____
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 4 internazionali	punti ____ 8 ____
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti ____ 0 ____
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	
	Punti ____ 33 ____

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 50
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 0.2	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 2.7
Pubblicazione n.2	Punti 0.2	x1	Punti 0.5	Punti 1.5	Punti 2.2
Pubblicazione n.3	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 3.5
Pubblicazione n.4	Punti 0.2	x1	Punti 0.5	Punti 1.5	Punti 2.2
Pubblicazione n.5	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.6	Punti 1	x1	Punti 0.5	Punti 1.5	Punti 3
Pubblicazione n.7	Punti 2	x1	Punti 0.5	Punti 1	Punti 3.5
Pubblicazione n.8	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti

					3.5
Pubblicazione n.9	Punti 1	x1	Punti 0.5	Punti 1	Punti 2.5
Pubblicazione n.10	Punti 1	x1	Punti 1	Punti 1	Punti 3
Pubblicazione n.11	Punti 2	x1	Punti 1	Punti 1.5	Punti 4.5
Pubblicazione n.12	Punti 1	x1	Punti 2	Punti 1	Punti 4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 37.6

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 70.6
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
-----------------	--------