

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.322 DEL 4.05.2023 NELL'AMBITO DEL PROGETTO *DIPARTIMENTI DI ECCELLENZA 2023-2027*.**

### **RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con con D.D. n.512 del 24.07.2023, composta da:

- prof.ssa Liliana Arrachea, docente di fascia equivalente alla prima, attiva nell'ambito scientifico corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione, in servizio presso l'Universidad Nacional de San Martin (Argentina);
- prof. Stefano Carretta, ordinario del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Parma;
- prof. Michele Governale, docente di fascia equivalente alla prima, attivo nell'ambito scientifico corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione, in servizio presso la Victoria University of Wellington (Nuova Zelanda);
- prof.ssa Chiara Macchiavello, ordinario del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione in servizio presso l'Università di Pavia;
- prof. Matteo Paris, ordinario del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Milano;

ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 6 ottobre 2023 e concludendoli il 28 dicembre 2023, come di seguito indicato:

I riunione: il giorno 6 ottobre dalle ore 20:45 alle ore 23:15

II riunione: il giorno 11 dicembre dalle ore 21:00 alle ore 00:30 del 12 dicembre

III riunione: il giorno 28 dicembre dalle ore 17:00 alle ore 22:45

Nella **prima riunione** la Commissione:

- ha preliminarmente preso visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura;
- ha proceduto alla designazione, nel proprio seno, di Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Matteo PARIS e al Prof. Stefano CARRETTA;
- ha preso atto della durata massima dei lavori (nel limite di quattro mesi dal giorno 24 luglio 2023, data del decreto di nomina della Commissione);
- ha preso atto che il numero dei candidati ammessi alla selezione in possesso dei requisiti è superiore a sei e ha proceduto a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati e i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle singole pubblicazioni dei candidati successiva alla discussione pubblica di seguito indicati:

#### **A) VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM**

La Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, delle seguenti categorie di titoli previste dal menzionato decreto ministeriale

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

con la sola esclusione dei titoli di cui alle lettere d) e j) i quali, considerate le caratteristiche del settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto del bando, sono in tutto o in parte non pertinenti. La valutazione di ciascun elemento/titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione per esprimere un giudizio in relazione ai titoli documentati dai candidati in relazione alle già menzionate categorie stabilisce che utilizzerà la seguente scala di valutazione: modesto, sufficiente, buono, ottimo, eccellente.

## **B) VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle già menzionate condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel numero massimo di 12 (compresa la tesi di dottorato) previsto dal bando, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, per determinare analiticamente e poter valutare l'apporto individuale del candidato (criterio di cui alla precedente lett. d) la Commissione stabilisce di attenersi ai seguenti criteri:

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore (solo in presenza di dichiarazioni specifiche);
- b) la coerenza con il resto della produzione scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La Commissione stabilisce altresì che qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base ai già menzionati criteri, verrà utilizzato il seguente criterio residuale: l'apporto del candidato verrà considerato paritetico tra i vari autori. Conseguentemente, tutte le pubblicazioni saranno quindi valutabili sotto questo profilo. Inoltre, la Commissione nel valutare le pubblicazioni e in particolare il criterio di cui alla precedente lett. c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica terrà conto anche dei seguenti indici:

- a) numero delle citazioni con riferimento alle banche dati Scopus, WoS e Google Scholar;
- b) impatto della rivista valutato sulla base dei quartili, con riferimento alla banca dati Scimago.

La Commissione precisa altresì che in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la medesima Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Per esprimere il giudizio nella fase di valutazione preliminare comparativa su ogni singola pubblicazione in base ai criteri appena espressi, la Commissione stabilisce che utilizzerà la seguente scala: modesto, sufficiente, buono, ottimo, eccellente.

La commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Anche per tale valutazione la Commissione stabilisce che utilizzerà la medesima scala di giudizio sopra indicata per la valutazione delle singole pubblicazioni: modesto, sufficiente, buono, ottimo, eccellente.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione pubblica, sulla base di criteri stabiliti dalla stessa Commissione nella presente seduta tenendo conto dei relativi criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con il Decreto del MIUR, 25.5.2011 n.243, nonché nel rispetto di quanto previsto dall'art.6 del bando di selezione.

In particolare, ai sensi dell'art.6, comma 2 lett. c) del bando, la Commissione prende atto di avere a disposizione 100 punti così ripartiti

- Titoli: valutabili fino ad un massimo di 50 punti su 100;
- Pubblicazioni: valutabili fino ad un massimo di 50 punti su 100.

La commissione prende atto altresì che, ai sensi di quanto previsto dal Regolamento e dal bando, in coerenza con la carta europea dei ricercatori, al fine di valorizzare le esperienze di mobilità dei ricercatori - proprio all'atto di definire i criteri di valutazione dei titoli da utilizzare nella fase successiva alla discussione pubblica - può riservare fino a un terzo del punteggio massimo da essa previsto per la *“documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri”* - titoli di cui alla lettera c) della griglia sotto riportata - alla valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato. Come previsto dal bando, la valorizzazione della mobilità terrà conto di eventuali documentate disabilità, di cui alla L. n. 104/1992, che possano essere state causa di impedimento a tale mobilità, salvi i casi in cui questa si sia svolta in modalità *“a distanza”/“da remoto”*

Per considerare la valutazione positiva, ed entrare in graduatoria, i candidati dovranno conseguire un punteggio di almeno 70 punti su 100, nonché superare la prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Anche alla luce di quanto sopra la Commissione stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione dei punteggi a titoli e pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica.

#### **TITOLI (massimo punti 50 su 100)**

<b>Tipologia titolo e criterio di valutazione (<i>titoli di cui al DM 243/2011</i>)</b>	<b>Punteggi</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero valutato in base alla congruenza con il s.s.d. nel modo seguente:	Fino a punti 10 di cui:
- per dottorato attinente	punti 10
- per dottorato parzialmente attinente	punti 4
- per dottorato scarsamente attinente	punti 2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero valutata in base alla tipologia di corso, numero degli incarichi, durata, e pertinenza con il s.s.d., nel modo seguente:	Fino a 8 di cui:
- per attività didattica ufficiale (con titolarità di corsi/moduli/incarichi di insegnamento) in corsi di laurea;	fino a punti 4
- per attività didattica ufficiale (con titolarità di corsi/moduli/incarichi di insegnamento) in master-perfezionamento-alta formazione;	fino a punti 3
- per attività didattica integrativa (cicli di seminari, singole lezioni ecc...)	fino a punti 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri valutata nel modo seguente:	Fino a punti 10 di cui:
- valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato come consentito dal bando. Il punteggio sarà assegnato considerando valutabili solo i periodi di ricerca di durata non inferiore a tre mesi e tenendo conto del numero dei periodi di ricerca post-dottorale svolti in altre istituzioni e della durata complessiva)	fino a punti 3
- in base alla tipologia dei contratti/esperienze di ricerca e/o la durata e/o la qualificazione degli enti presso cui si è svolta, e/o alla congruenza con il s.s.d.	fino a punti 7
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) realizzazione di attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata nel complesso in base al ruolo svolto, al numero/durata complessiva delle esperienze, nonché alla tipologia nazionale ovvero internazionale del gruppo di ricerca, e in base alla pertinenza con il s.s.d.	Fino a punti 8

g) titolarità di brevetti: valutata nel complesso, in base al carattere nazionale/internazionale del brevetto depositato e alla pertinenza con il s.s.d.	Fino a punti 1
h) relatore a congressi e convegni internazionali e nazionali valutato in base alla tipologia di relazione, al numero di partecipazioni e alla congruenza con il s.s.d. nel modo seguente:	Fino a punti 10 di cui:
- attività di relatore <u>su invito</u> in convegni/congressi internazionali e nazionali, valutata nel complesso, in base al numero di partecipazioni e alla congruenza con il s.s.d.	fino a punti 7
- attività di relatore in convegni/congressi internazionali e nazionali, valutata nel complesso, in base al numero di partecipazioni e alla congruenza con il s.s.d.	fino a punti 3
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca valutati in base al carattere nazionale ovvero internazionale del premio e in base al prestigio del riconoscimento all'interno della comunità scientifica di riferimento e alla pertinenza nel modo seguente:	fino a punti 3 di cui:
- per l'insieme dei premi e riconoscimenti <u>internazionali</u> conseguiti, valutati complessivamente in base al prestigio degli stessi e alla pertinenza	fino a punti 2
- per l'insieme dei premi e riconoscimenti <u>nazionali</u> conseguiti, valutati complessivamente in base al prestigio degli stessi e alla pertinenza	fino a punti 1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	

## PUBBLICAZIONI (massimo punti 50 su 100)

Per quanto riguarda le pubblicazioni, in via preliminare la Commissione precisa che per i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, saranno applicati i criteri per enucleare e poter valutare l'apporto individuale dei candidati già specificati nel presente verbale con riferimento alla valutazione preliminare dei candidati ai quali fa rinvio. Si precisa inoltre che in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la Commissione giudicatrice anche in questo caso, come nella fase della valutazione preliminare, valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni - e in particolare il successivo criterio di valutazione delle singole pubblicazioni di cui alla lett. c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come già previsto per la fase della valutazione preliminare terrà conto anche dei seguenti indici:

- numero delle citazioni con riferimento alle banche dati Scopus, WoS e Google Scholar;
- impatto della rivista valutato sulla base dei quartili, con riferimento alla banca dati Scimago.
- combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto globale della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Quanto sopra precisato, la Commissione stabilisce poi che a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati (nel limite massimo di 12 previsto dal bando, compresa la tesi di dottorato) i punteggi saranno attribuiti sulla base dei seguenti criteri:

Criterio generale (di cui al D.M. 243/2011) ed eventuali specifiche ulteriori	Punteggio
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (anche in base al numero delle citazioni con riferimento alle banche dati) di ciascuna pubblicazione scientifica	Fino a 1.5 punti per pubblicazione
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, valutata nel modo seguente	Fino a 1.0 punti per pubblicazione
- <i>per ogni pubblicazione pienamente congruente</i>	punti 1.0
- <i>per ogni pubblicazione parzialmente congruente.</i>	punti 0.7
- <i>per ogni pubblicazione scarsamente congruente</i>	punti 0.0
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata nel modo seguente	Fino a 1.0 punti per pubblicazione
- <i>per ogni pubblicazione su rivista nel quartile Q1</i>	punti 1.0
- <i>per ogni pubblicazione su rivista nel quartile Q2</i>	punti 0.8
- <i>per ogni pubblicazione su rivista nei quartili Q3 e Q4</i>	punti 0.5
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione valutata secondo i criteri già specificati nel presente verbale con riferimento alla valutazione preliminare dei candidati ai quali fa rinvio.	Fino a 1.0 punti per pubblicazione

Riguardo all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento avverrà effettuando la discussione pubblica nella lingua straniera come consentito dall'art.6, comma 2, lett. b) del bando). La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza o meno della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico secondo la seguente scala modesto, sufficiente, buono, ottimo, eccellente tenendo conto contestualmente della capacità di comprensione e di conversazione.

Nella **seconda riunione** la Commissione:

- ha preso visione dell'elenco dei candidati che hanno presentato domanda, non esclusi o non rinunciatari alla data della riunione medesima, che sono i seguenti:

BURRELLO Michele  
CAVINA Vasco  
CHIROLLI Luca  
CUSUMANO Stefano  
DE CHIARA Gabriele  
DE PASQUALE Antonella  
DE TOMASI Giuseppe  
JAVARONE Marco Alberto  
KORZEKWA Kamil  
LAMI Ludovico  
MARMORINI Giacomo  
MONACELLI Lorenzo  
ROSATI Matteo

RUBERTI Marco  
SECCHI Andrea

e ha inserito a verbale una dichiarazione dalla quale risulti che i commissari non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso, tra loro o con i candidati della procedura

- ha constatato che i candidati in possesso dei requisiti di partecipazione risultano essere in numero di 15, superiore a sei, e di dover procedere pertanto sia alla verifica dei titoli e delle pubblicazioni presentati da tali candidati, valutabili o meno, che alla valutazione preliminare degli stessi;
- ha pertanto preso visione analitica dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai seguenti candidati in possesso dei titoli di studio previsti quali requisiti di partecipazione alla selezione:

BURRELLO Michele  
CAVINA Vasco  
CHIROLLI Luca  
CUSUMANO Stefano  
DE CHIARA Gabriele  
DE PASQUALE Antonella  
DE TOMASI Giuseppe  
JAVARONE Marco Alberto  
KORZEKWA Kamil  
LAMI Ludovico  
MARMORINI Giacomo  
MONACELLI Lorenzo  
ROSATI Matteo  
RUBERTI Marco  
SECCHI Andrea

- ha proceduto ad indicare, per ognuno dei predetti candidati, i titoli e le pubblicazioni presentati, specificando se valutabili o meno e i motivi della eventuale non valutabilità dei medesimi;
- ha proceduto alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione.

I titoli/pubblicazioni valutabili e i giudizi collegiali, sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (allegato 1 alla relazione riassuntiva che è la copia del corrispondente allegato al verbale n.2).

- in base all'esito della valutazione preliminare ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica (in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento e comunque non inferiore a sei unità):

BURRELLO Michele  
DE CHIARA Gabriele  
DE PASQUALE Antonella  
JAVARONE Marco Alberto  
LAMI Ludovico  
MONACELLI Lorenzo

- ha stabilito il calendario per le successive sedute e per la discussione dei titoli.

Nella **terza riunione** si è svolta la discussione pubblica in cui i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione stessa, mediante collegamento telematico da remoto, attraverso la piattaforma ZOOM, i titoli e la produzione scientifica e hanno dimostrato contestualmente - con le modalità specificate nella riunione preliminare - l'adeguata conoscenza o meno della lingua straniera. Alla discussione pubblica, tra i candidati convocati per sostenerla che non siano stati nel frattempo esclusi a seguito di accertamenti sopravvenuti o che non vi abbiano espressamente rinunciato notificandolo all'Amministrazione (dott. Lorenzo Monacelli) sono risultati presenti i seguenti candidati:

BURRELLO Michele  
DE CHIARA Gabriele  
DE PASQUALE Antonella  
JAVARONE Marco Alberto  
LAMI Ludovico

Terminata la discussione, dopo avere interrotto il collegamento con chiunque non fosse componente della Commissione, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione collegiale dei titoli e delle singole pubblicazioni dei candidati che hanno sostenuto la discussione, con assegnazione di punteggio, ed ha espresso il giudizio sull'accertamento della conoscenza della lingua straniera, attenendosi ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione. I giudizi collegiali relativi alle già menzionate valutazioni con assegnazione di punteggio sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (allegato 2 alla relazione riassuntiva)

Sulla base dei punteggi assegnati ai candidati, la Commissione ha quindi proceduto a redigere la seguente graduatoria finale di merito formata secondo l'ordine decrescente dei punteggi conseguiti dai soli candidati che abbiano ottenuto una valutazione positiva ai fini della presente selezione (conseguendo una valutazione di titoli e pubblicazioni pari ad almeno 70 punti su 100 e superando con esito positivo l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera):

1. Ludovico LAMI - punti **94.75**
2. Gabriele DE CHIARA - punti **94.50**
3. Michele BURRELLO - punti **93.75**
4. Antonella DE PASQUALE - punti **90.25**
5. Marco Alberto JAVARONE- punti **87.15**

Infine la Commissione sulla base della predetta graduatoria individua, con deliberazione assunta all'unanimità, nel **Dott. Ludovico Lami** il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lettera B) della legge 240/2010 presso la Scuola Normale Superiore con riferimento al s.s.d FIS/03 *Fisica della materia* proponendone il nominativo per la chiamata, con la seguente motivazione comparativa e riassuntiva finale:

*Il candidato Ludovico Lami presenta una produzione scientifica congruente con l'area di fisica teorica della materia, ampia e molto intensa e continua nel tempo. I parametri bibliometrici testimoniano un notevole livello di originalità e un grande impatto sulla comunità scientifica. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono complessivamente e comparativamente di livello eccellente. Il candidato ha ricevuto premi e riconoscimenti per la sua attività di ricerca ed è stato relatore su invito a numerose conferenze internazionali.*



Dopo la redazione collegiale da parte della Commissione della presente relazione riassuntiva, alle ore 22:45 del giorno 28 dicembre 2023 il Presidente ha dichiarato chiusi i lavori e impegnandosi a consegnare gli atti concorsuali al Responsabile del procedimento, con lettera di trasmissione indirizzata al Direttore della Scuola.

Letto, approvato e sottoscritto:

Milano, 28 dicembre 2023

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Matteo PARIS



## Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.322 DEL 4.05.2023 NELL'AMBITO DEL PROGETTO *DIPARTIMENTI DI ECCELLENZA 2023-2027*.**

### 1) CANDIDATO: Burrello Michele

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 39 lavori, pubblicati nell'arco di 13 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato alla SISSA di Trieste nel 2011 con una tesi sulla computazione quantistica topologica ed è attualmente *Lektor* presso l'Università di Copenaghen. Presenta una lunga e documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una consistente attività didattica, prevalentemente su argomenti di materia condensata avanzata, ed una intensa attività seminariale. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dall'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca e mostra una buona capacità di attrarre fondi su attività di ricerca finanziata. **Il giudizio complessivo sul curriculum è OTTIMO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare, e la tesi di dottorato. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di sistemi fermionici con enfasi sulle loro proprietà topologiche e le potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato dalle numerose presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

### 2) CANDIDATO: Cavina Vasco

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 16 lavori, pubblicati nell'arco di 6 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato alla Scuola Normale di Pisa nel 2019 con una tesi sulla termodinamica dei sistemi quantistici aperti ed attualmente ha una posizione post-doc all'Università del Lussemburgo. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una moderata attività didattica su argomenti di materia condensata e termodinamica. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dalla partecipazione a gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziati. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di termodinamica e di problemi di trasporto enfasi sulle proprietà quantistiche dei sistemi analizzati e le potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

### 3) CANDIDATO: Chirolli Luca

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 37 lavori, pubblicati nell'arco di 17 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso l'Università di Costanza nel 2010 con una tesi sulla misura ed il controllo di qubit a stato solido ed è stato fino ad ottobre 2023 assegnista di ricerca presso l'istituto di nanoscienze del CNR. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica su argomenti di materia condensata. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziata. In particolare, è stato vincitore di una Marie Curie Global Fellowship. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale di tutte le riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari aspetti teorici e computazionali della fisica dei materiali quantistici e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, discretamente intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

#### **4) CANDIDATO: Cusumano Stefano**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 9 lavori (compresa la tesi di Dottorato), pubblicati nell'arco di 6 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso la scuola normale di Pisa nel 2020 con una tesi sull'ingegnerizzazione dei sistemi aperti quantistici ed è stato Adjunkt presso l'International Center for Theory of Quantum Technologies dell'Università di Danzica fino ad agosto 2023. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica su argomenti di informazione quantistica. Il candidato è scientificamente indipendente, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 8 pubblicazioni scientifiche e la tesi di dottorato, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale di quasi tutte le riviste. L'apporto individuale è individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è SUFFICIENTE.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari aspetti teorici e computazionali della fisica dei materiali quantistici e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una limitata produzione scientifica, discretamente intensa e continua nel tempo. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è SUFFICIENTE.**

## **5) CANDIDATO: De Chiara Gabriele**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 105 lavori, pubblicati nell'arco di 20 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato alla scuola normale di Pisa nel 2006 con una tesi sulle relazioni tra l'entanglement in sistemi di interesse per l'informazione quantistica e la loro criticalità ed è attualmente Reader all'Università Queen di Belfast. Presenta una lunga e documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una consistente attività didattica su vari argomenti di meccanica quantistica, calcolo e informazione quantistica, ed una intensa attività seminariale e di coordinamento. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dall'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca e mostra un'ottima capacità di attrarre fondi su attività di ricerca finanziata. **Il giudizio complessivo sul curriculum è ECCELLENTE.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari aspetti teorici alla frontiera tra informazione quantistica e materia condensata e delle loro potenziali

applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una estesa produzione scientifica, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato dalle numerosissime presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è ECCELLENTE.**

#### **6) CANDIDATA: De Pasquale Antonella**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dalla candidata.

**Produzione scientifica complessiva:** La candidata presenta una produzione scientifica complessiva pari a 35 lavori inclusa la tesi di Dottorato, pubblicati nell'arco di 14 anni a partire dalla prima pubblicazione (facendo salvo il periodo di astensione per maternità).

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica della candidata:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** La candidata si è addottorata presso l'Università di Bari nel 2011 con una tesi sull'entanglement in sistemi bipartiti di grandi dimensioni ed è attualmente post-doc presso l'Istituto Italiano di Tecnologia, sede di Pisa. Presenta una lunga e documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti, prevalentemente nazionali. Presenta una considerevole attività didattica, prevalentemente su di meccanica quantistica. La candidata è scientificamente matura, come testimoniato dall'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca e a progetti di ricerca finanziati. **Il giudizio complessivo sul curriculum è OTTIMO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** La candidata si occupa di varie tematiche in informazione quantistica, con enfasi sui protocolli metrologici e le loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche la candidata presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato dalle numerose presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

#### **7) CANDIDATO: De Tomasi Giuseppe**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 26 lavori, pubblicati nell'arco di 7 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato all'Università di Dresda nel 2018 con una tesi sulla rottura del comportamento ergodico in sistemi quantistici disordinati ed attualmente è *research fellow* presso l'Università dell'Illinois di Urbana. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica prevalentemente su argomenti di fisica teorica. Il candidato appare scientificamente maturo, come testimoniato dalla partecipazione a gruppi internazionali di ricerca. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche (di cui una su arXiv al momento della domanda che risulta pubblicata al momento della valutazione), tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di fisica teorica della materia con enfasi sui fenomeni di localizzazione e trasporto. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, ma non menziona alcuna presentazione su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è BUONO.**

## **8) CANDIDATO: Javarone Marco Alberto**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 34 lavori, pubblicati nell'arco di 10 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato in ingegneria informatica nel 2013 presso l'Università di Cagliari e in matematica e informatica nel 2017 presso lo stesso ateneo, con tesi sulla fisica della teoria dei giochi e le applicazioni alle scienze sociali. Attualmente ricopre la posizione di RTDA presso l'Università di Bari. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una adeguata attività didattica, prevalentemente su argomenti di matematica applicata. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dall'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca. **Il giudizio complessivo sul curriculum è OTTIMO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di sistemi complessi con enfasi alle potenziali applicazioni in fisica. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

## **9) CANDIDATO: Kamil Korzekwa**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 29 lavori (inclusa la tesi di Dottorato), pubblicati nell'arco di 12 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato all'Imperial college di Londra nel 2016 con una tesi sul ruolo della coerenza quantistica nei sistemi termodinamici ed attualmente è *assistant professor* presso la Jagiellonian University di Cracovia. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica su argomenti di meccanica quantistica. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dalla partecipazione a gruppi internazionali. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**



**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche e la tesi di dottorato, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di coerenza e correlazioni quantistiche in sistemi di interesse per le comunicazioni e le loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

#### 10)CANDIDATO: Lami Ludovico

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 46 lavori, pubblicati nell'arco di 8 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato all'Università autonoma di Barcellona nel 2017 con una tesi sulle correlazioni non-classiche in meccanica quantistica ed in sistemi post-quantum, ed è attualmente *assistant professor* presso l'Università di Amsterdam. Presenta una lunga e documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una consistente attività didattica su vari argomenti di meccanica quantistica, calcolo e informazione quantistica. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dall'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca e mostra un'ottima capacità di coordinamento. **Il giudizio complessivo sul curriculum è ECCELLENTE.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'eccellente collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è ECCELLENTE.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari aspetti teorici dell'informazione quantistica con enfasi alle comunicazioni e alla metrologia e delle potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una estesa produzione scientifica,

estremamente intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato dalle numerose presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è ECCELLENTE.**

#### **11)CANDIDATO: Marmorini Giacomo**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 26 lavori, pubblicati nell'arco di 18 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso la scuola normale di Pisa nel 2007 con una tesi sul confinamento ed i solitoni non abeliani, e attualmente ricopre una posizione post-doc. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica su argomenti di metodi matematici. Il candidato è scientificamente indipendente, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziata. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dalla collocazione editoriale molto buona di tutte le riviste. L'apporto individuale è individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è BUONO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari argomenti tra meccanica statistica e materia condensata e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica discretamente intensa e continua nel tempo. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è SUFFICIENTE.**

#### **12)CANDIDATO: Monacelli Lorenzo**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 25 lavori, pubblicati nell'arco di 6 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato alla Sapienza Università di Roma nel 2022 con una tesi sul diagramma di fase dell'idrogeno ad alte pressioni ed è attualmente *Marie Curie fellow* presso l'EPFL di Losanna. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica, prevalentemente su argomenti di materia condensata. Il candidato è scientificamente maturo, come testimoniato dalla partecipazione a gruppi di ricerca. **Il giudizio complessivo sul curriculum è OTTIMO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare, e la tesi di dottorato. Tutte le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dall'ottima collocazione editoriale delle riviste. L'apporto individuale è chiaramente individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è OTTIMO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di fisica computazionale per lo studio di sistemi di materia condensata e le potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una produzione scientifica consistente, intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

### 13)CANDIDATO: Rosati Matteo

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 16 lavori, pubblicati nell'arco di 7 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso la scuola normale di Pisa nel 2017 con una tesi sulla comunicazione classica in canali quantistici e ricopre attualmente una posizione RTDA presso l'Università di Roma Tre. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una discreta attività didattica su argomenti di fisica generale e quantistica. Il candidato è scientificamente indipendente, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziati. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dalla buona collocazione editoriale di tutte le riviste. L'apporto individuale è individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è BUONO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di protocolli di comunicazione quantistica e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una adeguata produzione scientifica, discretamente intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è OTTIMO.**

#### **14)CANDIDATO: Ruberti Marco**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (includendo in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 24 lavori (inclusa la tesi di Dottorato), pubblicati nell'arco di 14 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso l'Imperial college di Londra nel 2016 con una tesi sulla dinamica elettronica in campi forti e ricopre attualmente una posizione *research associate* presso la medesima istituzione. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica, anche su argomenti di fisica atomica. Il candidato è scientificamente indipendente, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziata. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dalla buona collocazione editoriale di tutte le riviste. L'apporto individuale è individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è BUONO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di vari argomenti alla frontiera tra chimica e fisica e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una adeguata produzione scientifica, discretamente intensa e continua nel

tempo, il cui impatto è testimoniato da varie presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è BUONO.**

**15)CANDIDATO: Secchi Andrea**

**Titoli e curriculum:** la Commissione ritiene valutabili tutti i titoli presenti nel CV.

**Pubblicazioni:** la Commissione, facendo riferimento alle singole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione nel numero massimo previsto dal bando (incluso in tale numero massimo anche l'eventuale tesi di dottorato eventualmente prodotta a tal fine) ritiene valutabili tutte le pubblicazioni presentate e contenute nell'apposito elenco sottoscritto dal candidato.

**Produzione scientifica complessiva:** Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva pari a 20 lavori, pubblicati nell'arco di 14 anni a partire dalla prima pubblicazione.

Motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

**Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum:** Il candidato si è addottorato presso l'Università di Modena e Reggio Emilia con una tesi sui punti quantici basati su nanotubi di carbonio e ricopre attualmente una posizione di ricercatore a TD presso il CNR. Presenta una documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta una limitata attività didattica su argomenti di fisica della materia. Il candidato è scientificamente indipendente, come testimoniato dalla partecipazione all'attività di gruppi internazionali e progetti di ricerca finanziata. **Il giudizio complessivo sul curriculum è BUONO.**

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate, compresa la tesi di dottorato:** Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare. Le pubblicazioni contengono risultati originali e rilevanti, come testimoniato dalla collocazione editoriale molto buona di tutte le riviste. L'apporto individuale è individuabile dalla coerenza con il resto della produzione scientifica ed appare rilevante. **Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è BUONO.**

**Giudizio sulla produzione scientifica complessiva:** Il candidato si occupa di sistemi nanostrutturati e fortemente correlati e delle loro potenziali applicazioni. Su queste tematiche il candidato presenta una adeguata produzione scientifica, discretamente intensa e continua nel tempo, il cui impatto è testimoniato da alcune presentazioni su invito. **Il giudizio sull'attività scientifica complessiva è BUONO.**

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva**

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - S.S.D. FIS/03 *FISICA DELLA MATERIA*, BANDITA CON D.D. N.322 DEL 4.05.2023 NELL'AMBITO DEL PROGETTO *DIPARTIMENTI DI ECCELLENZA 2023-2027*.**

**PUNTEGGIO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI**  
**E GIUDIZIO SULL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA**

**CANDIDATO:** *Michele Burrello*

**TITOLI**

<b>Titoli valutabili</b>	<b>Max punti 50</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in FISICA conseguito in Italia o all'Estero (dottorato congruente)	punti 10
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: (tutti i titoli presentati)	punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 10 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità (in Danimarca, Germania, Olanda)	punti 3
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti (tutti gli incarichi ed i contratti presentati sono in qualificate istituzioni e congruenti con il SSD)	punti 7
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: (collaborazioni con gruppi leader, team leader in DK)	punti 8
g) titolarità di brevetti	punti 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (tutti i titoli presentati)	punti 10
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (ASN + SISSA)	punti 1.0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>Punti 47.0</b>

**PUBBLICAZIONI**

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale
	Originalità..ecc.	Congruenza	Rilevanza ...ecc..	apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	0.5	1	0.5	1	3.0
Pubblicazione n.2	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.3	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.4	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.5	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.6	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.7	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.8	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.9	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.10	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.11	1.0	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.12	0.75	1	1	1	3.75
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>					<b>46.75</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti 93.75</b>
--	------------------------

**ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE**

<b>GIUDIZIO</b>	<b>Eccellente</b>
-----------------	-------------------

**CANDIDATO:** *Gabriele De Chiara***TITOLI**

<b>Titoli valutabili</b>	<b>Max punti 50</b>
<b>a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in FISICA conseguito in Italia o all'Estero (dottorato congruente)</b>	<b>punti 10</b>

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: (tutti i titoli presentati)	punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 10 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità (in UK)	punti 3
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti (tutti gli incarichi ed i contratti presentati sono in qualificate istituzioni e congruenti con il SSD)	punti 7
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: (collaborazioni con gruppi leader del settore in UK, Germania e Spagna, organizzazione gruppo in Olanda)	punti 8
g) titolarità di brevetti	punti 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (tutti i titoli presentati)	punti 10
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (ASN)	punti 1.0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	
<b>Punti 47</b>	

## PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale
	Originalità..ecc.	Congruenza	Rilevanza ...ecc..	apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.2	1	1	0.5	1	3.5
Pubblicazione n.3	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.4	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.5	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.6	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.7	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.8	1	1	1	1	4.0



Pubblicazione n.9	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.10	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.11	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.12	1	1	1	1	4.0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>					<b>47.5</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti 94.5</b>
--	-------------------

#### ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Eccellente
----------	------------

**CANDIDATA:** *Antonella De Pasquale*

#### TITOLI

<b>Titoli valutabili</b>	<b>Max punti 50</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in FISICA conseguito in Italia o all'Estero (dottorato congruente)	punti 10
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: (tutti i titoli presentati)	punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 8 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità (in Giappone)	punti 1
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti (tutti gli incarichi ed i contratti presentati sono in qualificate istituzioni e congruenti con il SSD)	punti 7
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: (collaborazioni con gruppi leader del settore in UK, Germania e Spagna)	punti 8
g) titolarità di brevetti	punti 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (tutti i titoli presentati)	punti 10
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (ASN)	punti 0.5

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	
<b>Punti 42.5</b>	

## PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale
	Originalità..ecc.	Congruenza	Rilevanza ...ecc..	apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.2	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.3	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.4	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.5	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.6	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.7	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.8	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.9	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.10	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.11	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.12	0.75	1	1	1	3.75
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>					<b>47.75</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti 90.25</b>
--	--------------------

## ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

<b>GIUDIZIO</b>	<b>Eccellente</b>
-----------------	-------------------

CANDIDATO: *Marco Alberto Javarone*

## TITOLI

<b>Titoli valutabili</b>	<b>Max punti 50</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in FISICA conseguito in Italia o all'Estero (dottorato congruente)	punti 10
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: (tutti i titoli presentati)	punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 9 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità (in UK)	punti 3
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti (tutti gli incarichi ed i contratti presentati sono in qualificate istituzioni e congruenti con il SSD)	punti 6
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: (collaborazioni con gruppi leader del settore in UK)	punti 6
g) titolarità di brevetti	punti 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (tutti i titoli presentati)	punti 7
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (ASN)	punti 0.5
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>Punti 40.5</b>

## PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale
	Originalità..ecc.	Congruenza	Rilevanza ...ecc..	apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	0.75	1	0.8	1	3.55
Pubblicazione n.2	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.3	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.4	1	1	1	1	4.0

Pubblicazione n.5	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.6	1	1	0.8	1	3.8
Pubblicazione n.7	1	1	0.8	1	3.8
Pubblicazione n.8	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.9	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.10	1	1	0.5	1	3.5
Pubblicazione n.11	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.12	1	1	1	1	4.0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>					<b>46.65</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti 87.15</b>
--	--------------------

**ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE**

<b>GIUDIZIO</b>	<b>Eccellente</b>
-----------------	-------------------

**CANDIDATO:** *Ludovico Lami*

**TITOLI**

<b>Titoli valutabili</b>	<b>Max punti 50</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in FISICA conseguito in Italia o all'Estero (dottorato congruente)	punti 10
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: (tutti i titoli presentati per corsi curriculari)	punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 10 di cui:
per la valorizzazione delle esperienze di mobilità (in UK, Germania, Spagna, Olanda)	punti 3
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti (tutti gli incarichi ed i contratti presentati sono in qualificate istituzioni e congruenti con il SSD)	punti 7
d) documentata attività in campo clinico: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) attività progettuale: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: (collaborazioni con gruppi leader del settore in UK, Germania e Spagna, organizzazione e direzione gruppo in Olanda)	punti 8
g) titolarità di brevetti	punti 0

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (tutti i titoli presentati)	punti 10
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (premi e riconoscimenti UniPI, UAB, von Huimboldt)	punti 3
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	
	<b>Punti 47</b>

## PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale
	Originalità..ecc.	Congruenza	Rilevanza ...ecc..	apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.2	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.3	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.4	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.5	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.6	0.75	1	1	1	3.75
Pubblicazione n.7	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.8	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.9	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.10	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.11	1	1	1	1	4.0
Pubblicazione n.12	1	1	1	1	4.0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>					<b>47.75</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti 94.75</b>
--	--------------------

## ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Eccellente
----------	------------

