

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 GEOMETRIA, BANDITA CON D.D. N.349 DEL 16.05.2023

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con D.D. n. 511 del 24.07.2023, composta da:

- prof.ssa Cinzia Casagrande, ordinario del settore concorsuale e settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Torino;
- prof. Pietro Corvaja, ordinario del settore concorsuale e settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Udine;
- prof. Angelo Vistoli, ordinario del settore concorsuale e settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso la Scuola;

ha tenuto complessivamente 3 riunioni iniziando i lavori il 31 agosto 2023 e concludendoli il 22 ottobre 2023, come di seguito indicato:

- I riunione: giorno 31 agosto 2023 dalle ore 17 alle ore 19;
II riunione: giorno 22 settembre 2023 dalle ore 10 alle ore 13;
III riunione: giorno 12 ottobre 2023 dalle ore 9 alle ore 18.

Nella **prima riunione** la Commissione:

- ha preliminarmente preso visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura;
- ha proceduto alla designazione, nel proprio seno, di Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pietro Corvaja e al Prof. Angelo Vistoli;
- ha preso atto della durata massima dei lavori (nel limite di quattro mesi dal giorno 24 luglio 2023 data del decreto di nomina della Commissione);
- ha preso atto che il numero dei candidati ammessi alla selezione in possesso dei requisiti è superiore a sei e ha proceduto a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati e i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle singole pubblicazioni dei candidati successiva alla discussione pubblica di seguito indicati:

A) VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

La Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, delle seguenti categorie di titoli previste dal menzionato decreto ministeriale

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

MV

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista con l'esclusione dei titoli di cui alle lettere d), e), g), j) i quali, considerate le caratteristiche del settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto del bando, non sono pertinenti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione per esprimere un giudizio in relazione ai titoli documentati dai candidati in relazione alle predette categorie stabilisce che utilizzerà la seguente scala di valutazione: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, molto buono, ottimo, eccellente.

B) VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel numero massimo di 12 (compresa la tesi di dottorato) previsto dal bando, sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, per determinare analiticamente e poter valutare l'apporto individuale del candidato (criterio di cui alla precedente lett. d) la Commissione stabilisce di attenersi al criterio della congruenza con il resto della produzione scientifica. In via residuale, qualora non risulti oggettivamente enucleabile l'apporto dei singoli autori di una pubblicazione in collaborazione, esso verrà considerato paritetico tra i vari autori; in caso di adozione di tale criterio residuale tutte le pubblicazioni saranno quindi valutabili.

Quanto agli indicatori bibliometrici, tenuto conto del fatto che l'uso di indicatori bibliometrici non è universalmente riconosciuto nell'ambito disciplinare in questione, (si veda per esempio il codice etico della European Mathematical Society <<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>>, ed in particolare con quanto riportato nella sezione "Responsibilities of users of bibliometric data"), la Commissione decide quanto segue.

Per la valutazione della rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la commissione potrà anche usare il Mathematical Citation Quotient di MathSciNet, indicatore che per la valutazione delle riviste di matematica appare più rilevante dell'Impact Factor.

Per la valutazione dell'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, la Commissione entrerà nel merito specifico delle singole pubblicazioni ed analizzerà criticamente il loro impatto scientifico. Non terrà quindi conto di indici meramente numerici riguardanti le citazioni a dette pubblicazioni, ma tali citazioni saranno esaminate in modo analitico, considerando la loro qualità e rilevanza.

La Commissione precisa altresì che in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la medesima

Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Per esprimere il giudizio nella fase di valutazione preliminare comparativa su ogni singola pubblicazione in base ai criteri appena espressi, la Commissione stabilisce che utilizzerà la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, molto buono, ottimo, eccellente.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Anche per tale valutazione la Commissione stabilisce che utilizzerà la medesima scala di giudizio sopra indicata per la valutazione delle singole pubblicazioni: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, molto buono, ottimo, eccellente.

A seguito della valutazione preliminare comparativa dei candidati che sarà effettuata dalla Commissione sulla base dei predetti criteri, i candidati saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica in una misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a sei unità.

Durante la discussione pubblica, i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione i titoli e la produzione, e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione pubblica, sulla base di criteri stabiliti dalla stessa Commissione nella presente seduta tenendo conto dei relativi criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con il Decreto del MIUR, 25.5.2011 n.243, nonché nel rispetto di quanto previsto dall'art.6, comma 2 lett. c) del bando di selezione.

In particolare ai sensi dell'art.6, comma 2 lett. c) del bando, la Commissione prende atto di avere a disposizione 100 punti così ripartiti:

- Titoli: valutabili fino ad un massimo di 40 punti su 100;
- Pubblicazioni: valutabili fino ad un massimo di 60 punti su 100.

La Commissione prende atto altresì che, ai sensi di quanto previsto dal Regolamento e dal bando, in coerenza con la carta europea dei ricercatori, al fine di valorizzare le esperienze di mobilità dei ricercatori - proprio all'atto di definire i criteri di valutazione dei titoli da utilizzare nella fase successiva alla discussione pubblica - può riservare fino a un terzo del punteggio massimo da essa previsto per la "*documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri*" - titoli di cui alla lettera c) della griglia sotto riportata - alla valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato.

Per considerare la valutazione positiva, ed entrare in graduatoria, i candidati dovranno conseguire un punteggio di almeno 70 punti su 100.

Anche alla luce di quanto sopra la Commissione stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione dei punteggi a titoli e pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica.

TITOLI massimo punti 40 su 100

Tipologia titolo e criterio di valutazione <i>(titoli di cui al DM 243/2011)</i>	Punteggi
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero valutato in base alla congruenza con il s.s.d.	max punti 12
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	max punti 4

valutata in base alla tipologia dei corsi tenuti (didattica ufficiale o integrativa, corso di base o avanzato) e alla loro durata complessiva.	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri valutata nel modo seguente:	max punti 12 di cui:
- eventuale valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato come consentito dal bando. Il punteggio sarà assegnato considerando valutabili solo i periodi di ricerca di durata non inferiore a 3 mesi e tenendo conto del numero dei periodi di ricerca svolti in altre istituzioni e della durata complessiva	fino max punti 3 (non più di 1/3 dei punti riservati a questa categoria di titoli)
in base alla tipologia dei contratti/esperienze di ricerca, la durata e la qualificazione degli enti stranieri presso cui si è svolta.	fino a punti 9
d) documentata attività in campo clinico	titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione
e) realizzazione di attività progettuale	titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata in base al numero delle esperienze complessivamente avute dal candidato e tenendo conto del ruolo di coordinatore o partecipante in esse ricoperto e della tipologia locale, nazionale ovvero internazionale del gruppo di ricerca.	max punti 2
g) titolarità di brevetti	titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: attività valutata in base al numero complessivo delle relazioni, alla rilevanza dei convegni e al fatto che la relazione sia stata fatta o no su invito	max punti 7
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca conseguiti dal candidato nel settore oggetto della selezione, valutati complessivamente in base al loro prestigio all'interno della comunità scientifica di riferimento	max punti 3
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione

PUBBLICAZIONI massimo punti 60 su 100

Per quanto riguarda le pubblicazioni, in via preliminare la Commissione precisa che:

- per i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, saranno applicati i criteri per enucleare e poter valutare l'apporto individuale dei candidati già specificati nel presente verbale con riferimento alla valutazione preliminare dei candidati ai quali fa rinvio;

- in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la Commissione giudicatrice anche in questo caso, come nella fase della valutazione preliminare, valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

- Come precedentemente dichiarato, per la valutazione della rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione (lettera c qui sotto) la Commissione potrà anche usare il Mathematical Citation Quotient di MathSciNet. Per la valutazione dell'originalità, innovatività,

rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (lettera a), la Commissione entrerà nel merito specifico delle singole pubblicazioni ed analizzerà criticamente il loro impatto scientifico. Non terrà quindi conto di indici meramente numerici riguardanti le citazioni a dette pubblicazioni, ma tali citazioni saranno esaminate in modo analitico, considerando la loro qualità e rilevanza.

Quanto sopra precisato, la Commissione stabilisce poi che a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati (nel limite massimo di 12 previsto dal bando, compresa la tesi di dottorato) i punteggi saranno attribuiti sulla base dei seguenti criteri:

Criterio generale (di cui al D.M. 243/2011) ed eventuali specifiche ulteriori	Punteggio
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	da punti 0 a punti 5 per ciascuna pubblicazione
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.	Percentuale di congruità con il settore da 0 a 100%. La percentuale assegnata alla singola pubblicazione sarà utilizzata come fattore moltiplicativo delle restanti voci.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutate in base al prestigio internazionale della rivista e alla risonanza nella comunità scientifica, tenendo conto anche degli indici bibliometrici sopra specificati	da punti 0 a punti 3 per ciascuna pubblicazione
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata in base alla congruenza con la produzione scientifica del candidato e al numero di autori.	da punti 0 a punti 1 per ciascuna pubblicazione

A ogni pubblicazione potrà quindi essere attribuito un massimo di 9 punti; il punteggio complessivo sarà il minimo tra la somma dei punteggi e 60.

La Commissione ha poi:

- stabilito le modalità di accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese prevista dal bando contestualmente allo svolgimento della discussione pubblica, nonché i criteri e le modalità di espressione del relativo giudizio come di seguito indicati:

Riguardo all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese, che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento avverrà effettuando parte della discussione in inglese. La Commissione valuterà il grado conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico di insufficiente, sufficiente, discreta, buona o ottima tenendo conto dei seguenti criteri: capacità di comprensione, capacità di conversazione, correttezza della pronuncia. In caso di giudizio negativo, la prova orale non sarà stata superata e i candidati non potranno entrare in graduatoria.

- stabilito il calendario per le successive sedute e per la discussione dei titoli:

- seconda riunione il giorno 12 settembre 2023 alle ore 10 per via telematica,
- terza riunione, per la discussione pubblica con i candidati per via telematica, il giorno 12 ottobre 2023 alle ore 9.

Nella **seconda riunione** la Commissione:

MV

- ha preso visione dell'elenco dei candidati che hanno presentato domanda, non esclusi o non rinunciati alla data della riunione medesima, che sono i seguenti:

- Angelini, Elena
- Barbieri, Anna,
- Bogo, Gabriele
- Bolognese, Barbara
- Boulter, Eric
- Bresciani, Giulio
- Deshmukh, Neeraj
- Dutour, Mathieu
- Gugiatti, Giulia
- Hatefi, Ehsan
- Jaramillo Puentes, Andrés
- Jeannin, Marion
- Malinin, Dmitri
- Marrama, Andrea
- Onorati, Andrea

e ha inserito a verbale una dichiarazione dalla quale risulti che i commissari non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso, tra loro o con i candidati della procedura

- ricevuta dagli uffici la documentazione dei candidati ha proceduto preliminarmente, alla verifica, con riferimento a ciascun candidato, del possesso del titolo di studio richiesto come requisito di partecipazione alla selezione al fine di accertarne l'eventuale non ammissibilità alla luce di quanto previsto dall'art.2, comma 1, del bando e ha accertato e dichiarato tutti i candidati essere in possesso dei titoli di studio previsti come requisito di partecipazione eccetto il dottor Ehsan Hatefi; di questo ha dato comunicazione al responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza relativi alla conseguente esclusione

- ha constatato, a seguito della verifica del possesso dei titoli di studio richiesti come requisito di partecipazione, che i candidati in possesso di tali requisiti risultano essere in numero di 14, superiore a sei, e di dover procedere pertanto sia alla verifica dei titoli e delle pubblicazioni presentati da tali candidati, valutabili o meno, che alla valutazione preliminare degli stessi;

- ha pertanto preso visione analitica dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai seguenti candidati in possesso dei titoli di studio previsti quali requisiti di partecipazione alla selezione:

- Angelini, Elena
- Barbieri, Anna,
- Bogo, Gabriele
- Bolognese, Barbara
- Boulter, Eric
- Bresciani, Giulio
- Deshmukh, Neeraj
- Dutour, Mathieu
- Gugiatti, Giulia
- Jaramillo Puentes, Andrés
- Jeannin, Marion
- Malinin, Dmitri
- Marrama, Andrea
- Onorati, Andrea



- ha proceduto ad indicare, per ognuno dei predetti candidati, i titoli e le pubblicazioni presentati, specificando se valutabili o meno e i motivi della eventuale non valutabilità dei medesimi;
- ha proceduto alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione.

I titoli e pubblicazioni valutabili e i giudizi collegiali, sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (allegato 1 alla relazione riassuntiva che è la copia del corrispondente allegato al verbale n.2).

In base all'esito della valutazione preliminare ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica (in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento e comunque non inferiore a sei unità):

- Anna Barbieri
- Gabriele Bogó
- Giulio Bresciani
- Neeraj Deshmukh
- Giulia Gugiatti
- Claudio Onorati

- ha stabilito di tenere la discussione pubblica, in modalità telematica, il giorno 12 ottobre 2023 alle ore 9, invitando i candidati a sostenerla secondo l'ordine alfabetico.

Nella **terza riunione** si è svolta la discussione pubblica in cui i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione stessa, mediante collegamento telematico da remoto, attraverso la piattaforma Google Meet, i titoli e la produzione scientifica e hanno dimostrato contestualmente – con le modalità specificate nella riunione preliminare - l'adeguata conoscenza o meno della lingua straniera.

Alla discussione pubblica, i candidati convocati per sostenerla erano tutti presenti.

Terminata la discussione, dopo avere interrotto il collegamento con chiunque non fosse componente della Commissione, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione collegiale dei titoli e delle singole pubblicazioni dei candidati che hanno sostenuto la discussione, con assegnazione di punteggio, ed ha espresso il giudizio sull'accertamento della conoscenza della lingua straniera, attenendosi ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione. I giudizi collegiali relativi alle predette valutazioni con assegnazione di punteggio sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (allegato 2 alla relazione riassuntiva *che è la copia del corrispondente allegato al verbale n.3*).

Sulla base dei punteggi assegnati ai candidati, la Commissione ha quindi proceduto a redigere la seguente graduatoria finale di merito formata secondo l'ordine decrescente dei punteggi conseguiti dai soli candidati che abbiano ottenuto una valutazione positiva ai fini della presente selezione (conseguendo una valutazione di titoli e pubblicazioni pari ad almeno 70 punti su 100 e superando con esito positivo l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera):

- 1) Bresciani, Giulio: punti 80/100
- 2) Onorati, Claudio: punti 75,9/100
- 3) Barbieri, Anna: punti 70,8/100

Infine la Commissione sulla base della predetta graduatoria individua, con deliberazione assunta all'unanimità, nel Dott. Giulio Bresciani il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24 della legge 240/2010 presso la Scuola Normale Superiore con riferimento al s.s.d MAT/03 - *Geometria* per un'attività di ricerca su argomenti di geometria algebrica o geometria aritmetica,

proponendone il nominativo per la chiamata, con la seguente motivazione comparativa e riassuntiva finale:

Si tratta di uno studioso che ha dato contributi di assoluta rilevanza e qualitativamente ottimi a più una tematica di ricerca di grande attualità internazionale.

Dopo la redazione collegiale da parte della Commissione della presente relazione riassuntiva, alle ore 18 del giorno 12 ottobre 2023 il Presidente ha dichiarato chiusi i lavori e impegnandosi a consegnare gli atti concorsuali al Responsabile del procedimento, con lettera di trasmissione indirizzata al Direttore della Scuola.

Letto, approvato e sottoscritto:

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo Vistoli

A black rectangular redaction box covering the signature of Prof. Angelo Vistoli. A blue ink signature is visible to the right of the box.

**ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI
E VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI**

1) CANDIDATA: *Angelini, Elena*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 8):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 3.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 5 a 11.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 12 a 14.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: da 15 a 20.
- h) Relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 21 a 31.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

1, 2, 4, da 34 a 50 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 12.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 17 pubblicazioni, svolta nell'arco di 12 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di buon livello, che comprende parecchie conferenze in convegni internazionali; l'attività didattica è estesa.

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 sono valutate molto buone, 3, 6, 8, 11 e 12 buone.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, intensa e continua. Il livello è buono.

M

2) CANDIDATA: *Barbieri, Anna*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 9):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 1.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 4 a 13.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 14 a 17, da 63 a 66.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: da 18 a 22.
- h) Relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 22 a 34.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

2, da 53 a 62, da 67 a 72 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 5.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 5 pubblicazioni, svolta nell'arco di 6 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

La candidata presenta un curriculum di ottimo livello, con molti interventi in convegni internazionali. Ha avuto quattro postdoc e assegni di ricerca, e un'intensa attività di didattica integrativa. Ha partecipato a vari progetti di ricerca.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

La pubblicazione 3 è considerata eccellente, 2 e 5 ottime, 3 molto buona. La tesi di dottorato è considerata eccellente.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, abbastanza intensa e continua. Il livello è ottimo.

AV

3) CANDIDATO: *Bogo, Gabriele*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 10):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 2
- b) Attività didattica a livello universitario: da 3 a 11.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 12 a 17.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: 18, 19.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 20,21.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla

TITOLI NON VALUTABILI

1, da 22 a 28 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 5.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 5 pubblicazioni, svolta nell'arco di 4 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di buon livello, con molti interventi in convegni internazionali, e quattro posizioni postdottorali.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

2 e 4 sono giudicate ottime, 3 e 5 molto buone. La tesi di dottorato è valutata ottima.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, intensa e continua, relativamente al periodo di attività. Il livello è molto buono.

A✓

4) CANDIDATA: *Bolognese, Barbara*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 11):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 1.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 50 a 62.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 5 a 8.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 9 a 21.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

2, 3, 4, da 22 a 49, da 63 a 89 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 7.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

I due preprint presentati nell'elenco come tali.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 7 pubblicazioni, svolta nell'arco di 9 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di livello buono, in rapporto al periodo di attività limitato, che comprende due conferenze in convegni internazionali. Ha una limitata attività didattica.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

5 e 6 sono giudicate ottime, 1, 2, 3 e 4 molto buone. La tesi di dottorato è classificata molto buona.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente e continua. Il livello è molto buono.



5) CANDIDATO: Boulter, Eric

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 12):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 3.
- b) Attività didattica a livello universitario: 4.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 5, 6.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 6, 7.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

1, 2, 5 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1, 2.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 2 pubblicazioni, svolta nell'arco di 6 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato, molto giovane, presenta un curriculum di buon livello, rapportato al limitatissimo periodo di attività.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

1 è giudicata buona, la tesi di dottorato è giudicata molto buona.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è ancora limitata e a uno stadio iniziale.

M

6) CANDIDATO: *Bresciani, Giulio*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 13):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 1.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 9 a 14.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 5, 6.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 15, 16.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

Da 2 a 4, 7, 8, da 17 a 23 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 7.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

I 5 preprint presenti nell'elenco non sono valutabili.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 7 pubblicazioni, svolta nell'arco di 3 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di livello molto buono, che comprende due conferenze in convegni internazionali. Ha avuto due posizioni postdottorali, e un'attività didattica di supporto.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

1, 2 e 4 sono giudicate eccellenti, 3 e 6 ottime, 5 e 7 molto buone.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, molto intensa e continua, con risultati di spicco. Il livello è ottimo.



7) **CANDIDATO:** *Deshmukh, Neeraj*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 14):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 2.
- b) Attività didattica a livello universitario: 3 e 4.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 7.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 8 e 9.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 16. 17.

TITOLI NON VALUTABILI

1 (non rientrante nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 6.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 6 pubblicazioni, svolta nell'arco di 3 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di livello molto buono, in rapporto al periodo di attività limitato, che comprende due conferenze in convegni internazionali. Ha avuto una posizione postdottorale, e un'attività didattica di supporto. Ha ricevuto un premio per la tesi di dottorato.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

1 e 5 sono considerate ottime, 2, 3, 4 molto buone, 6 discreta (si tratta di un lavoro di natura perlopiù espositiva).

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, molto intensa e continua, relativamente al periodo di attività molto limitato. Il livello è molto buono.

✓✓

8) CANDIDATO: Dutour, Mathieu

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 15):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 2.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 14 a 23.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 1.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 28 a 30.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

Da 3 a 13, da 24 a 27, 29, da 31 a 34 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

“Infinite-rank Euclidean Lattices and Loop Groups”

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

“Pseudo-Laplacian on a cuspidal end with a flat unitary line bundle: Dirichlet boundary conditions” e
“Pseudo-Laplacian on a cuspidal end with a flat unitary line bundle: Alvarez–Wentworth boundary conditions” sono preprint.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 1 pubblicazioni, svolta nell’arco di 2 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato ha un curriculum senza particolari elementi di spicco, che comprende due conferenze in convegni internazionali. Ha avuto una posizione postdottorale. È stato responsabile di un corso, e ha svolto molta attività di supporto.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

L’unica pubblicazione valutabile è giudicata molto buona.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è ancora a uno stadio iniziale.

AV

9) **CANDIDATA:** *Gugiatti, Giulia*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 16):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 3.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 4 a 9, 34.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 10, 11, da 13 a 15.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: 16.
- h) Relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: 17, 18, da 20 a 24.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 32.

TITOLI NON VALUTABILI

1, da 8 a 12, 21, 23, 26, 27, da 29 a 32, 34, 35, 39, 40 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1, 2, 4, 5.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

3 è un preprint.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 4 pubblicazioni, svolta nell'arco di 3 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di livello eccellente, considerato il periodo di attività molto limitato, che comprende parecchie conferenze in convegni internazionali. Ha avuto due posizioni postdottorali, e una consistente attività didattica.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

5 è considerato eccellente, 5 ottimo, e 4 molto buono. La tesi di dottorato è considerata ottima.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, intensa e continua, in rapporto al periodo di attività molto limitato. Il livello è ottimo, anche la produzione complessiva è ancora limitata.

AV

10) CANDIDATO: *Jaramillo Puentes, Andrés*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 17):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 1.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 12 a 15.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 5 a 7.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 19, da 21 a 25, 27, 28, da 31 a 34, 36, 37, 46, 47, 48.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

Da 2 a 4, da 8 a 11, da 16 a 18, 26, 29, 30, 35, da 38 a 45, da 49 a 106 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 4.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

5 e 6 sono preprint.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a 4 pubblicazioni, svolta nell'arco di 4 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il candidato presenta un curriculum di livello molto buono, che comprende tre postdoc, una certa didattica e varie conferenze in convegni.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

1, 2, 3 e 4 sono giudicate buone.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva non è molto intensa. Il livello è buono.

1V

11) CANDIDATA: *Jeannin, Marion*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 18):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 2.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 3 a 9.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 11 a 13.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: 14, 15.
- h) Relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 16 a 18.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 31.

TITOLI NON VALUTABILI

1,10, da 21 a 27 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

2 e 3 sono preprint.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 1 pubblicazioni, svolta nell'arco di 1 anno effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di livello buono, che comprende quattro conferenze in convegni internazionali. Ha avuto due posizioni postdottorali e una posizione di ricercatrice invitata, e ha svolto attività didattica di supporto.

Giudizio sulle **singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato**

L'unico articolo presentato è giudicato eccellente.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è ancora a uno stadio iniziale, per quanto promettente.



12) CANDIDATO: *Malinin, Dmitri*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 19):

TITOLI VALUTABILI: verranno valutati i titoli marcati con una freccia nell'allegato.

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: Nella voce "Education" del suo curriculum viene preso in considerazione solo il dottorato a San Pietroburgo.
- b) Attività didattica a livello universitario: i corsi nella sezione 5 "Teaching".
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: tutte le posizioni presentate sotto "Employment".
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: I progetti presentati nella voce 4.3 "Some grants and projects".
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: tra le conferenze elencate solo Nella voce "Some talks" saranno prese in considerazione solo quelle fatte nell'ambito di convegni.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

Tutti gli altri nel curriculum.

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Da 1 a 4, 6, 7.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

5 è un preprint.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Si tratta di un ricercatore più che maturo, con vasta esperienza, che presenta molti titoli; il curriculum è giudicato molto buono.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

Tutte le pubblicazioni valutabili sono considerate buone.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

Si tratta di un ricercatore di buon livello, il cui lavoro non sembra però avere avuto molto impatto sulla ricerca a livello internazionale.

AV

13) CANDIDATO: *Marrama, Andrea*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 20):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 3.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 4 a 8.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 9 a 11.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: nulla.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

1, 2, da 12 a 27 (non rientrante nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1, 2.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 2 pubblicazioni, svolta nell'arco di 4 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato è ancora molto giovane; ha avuto un postdoc e un invito per collaborazione. Ha svolto attività didattica di supporto. Il curriculum è giudicato buono.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

2 è giudicata molto buona, 1 discreta.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

L'attività scientifica è ancora a uno stadio iniziale.



14) CANDIDATO: *Onorati, Andrea*

TITOLI E CURRICULUM (Vedi allegato 20):

TITOLI VALUTABILI

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: 6.
- b) Attività didattica a livello universitario: da 36 a 38.
- c) Documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 2 a 6, da 9 a 11.
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: nulla.
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 12 a 21.
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.

TITOLI NON VALUTABILI

7, 8, da 22 a 35 (non rientranti nei criteri di valutazione previsti dal bando).

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

2, da 4 a 8.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 6 pubblicazioni, svolta nell'arco di 5 anni effettivi.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato

Il candidato presenta un curriculum di ottimo livello, che comprende varie conferenze in convegni internazionali. Ha avuto quattro posizioni postdottorali; ha avuto la responsabilità di un corso, e ha svolto attività di supporto didattica.

Giudizio sulle **singole** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato

2 e 5 sono giudicate eccellenti, 4, 5 e 8 ottime. La tesi di dottorato è considerata eccellente.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica complessiva è consistente, molto intensa e continua. Il livello è ottimo.

ALLEGATO 2 alla relazione riassuntiva

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 GEOMETRIA, BANDITA CON D.D. N.349 DEL 16.05.2023

PUNTEGGIO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI E GIUDIZIO SULL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

1) CANDIDATA: Barbieri, Anna

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: da 4 a 13 dell'allegato 9.	punti 4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 14 a 17, da 63 a 66 dell'allegato 9.	punti 9
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: da 18 a 22 dell'allegato 9.	punti 1
relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 22 a 34 dell'allegato 9.	punti 7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 36

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev. scientif. coll. edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n.1	Punti 5	100%	Punti 0	Punti 1	Punti 6
Pubblicazione n.2	Punti 4	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 6,5
Pubblicazione n.3	Punti 5	100%	Punti 3	Punti 0,9	Punti 8,9
Pubblicazione n.4	Punti 3	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 5,5
Pubblicazione n.5	Punti 4	100%	Punti 3	Punti 0,9	Punti 7,9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 34,8

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 70,8
------------------------------------------------	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
----------	-------

Av

2) **CANDIDATO:** *Bogo, Gabriele*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Esteri svolta: da 3 a 11 dell'allegato 10.	punti 2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 12 a 17 dell'allegato 10.	punti 7
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 18 e 19 dell'allegato 10.	punti 1
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 20 e 21 dell'allegato 10.	punti 1
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 26

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif. coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 4	100%	Punti 0	Punti 1	Punti 5
Pubblicazione n.2	Punti 4	100%	Punti 2	Punti 1	Punti 7
Pubblicazione n.3	Punti 3	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 5,5
Pubblicazione n.4	Punti 4	100%	Punti 2	Punti 1	Punti 7
Pubblicazione n.5	Punti 3	100%	Punti 2	Punti 1	Punti 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 30,5

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 56,5
------------------------------------------------	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
-----------------	-------

MV

3) CANDIDATO: Bresciani, Giulio

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: da 9 a 14 dell'allegato 13.	punti 2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 5 e 6 dell'allegato 13.	punti 7
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: nulla.	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 15 e 16 dell'allegato 13.	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 26

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev. scientif. coll. edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n.1	Punti 5	100%	Punti 3	Punti 1	Punti 9
Pubblicazione n.2	Punti 5	100%	Punti 3	Punti 1	Punti 9
Pubblicazione n.3	Punti 4	100%	Punti 2,5	Punti 1	Punti 7,5
Pubblicazione n.4	Punti 5	100%	Punti 3	Punti 1	Punti 9
Pubblicazione n.5	Punti 3	100%	Punti 2	Punti 1	Punti 6
Pubblicazione n.6	Punti 4	100%	Punti 3	Punti 1	Punti 8
Pubblicazione n.7	Punti 3	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 5,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 54

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 80
------------------------------------------------	-----------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
----------	-------

12

4) **CANDIDATO:** *Deshmukh, Neeraj*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: 3 e 4 dell'allegato 14.	punti 2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 7 dell'allegato 14.	punti 5
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: nulla.	punti 1
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 8 e 9 dell'allegato 14.	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 16 e 17 dell'allegato 14.	punti 1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 25

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev. scientif. coll. edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 4	100%	Punti 3	Punti 0,9	Punti 7,9
Pubblicazione n. 2	Punti 3	100%	Punti 2	Punti 0,8	Punti 5,8
Pubblicazione n. 3	Punti 3	100%	Punti 1,5	Punti 0,9	Punti 5,4
Pubblicazione n. 4	Punti 3	100%	Punti 1,5	Punti 0,9	Punti 5,4
Pubblicazione n. 5	Punti 4	100%	Punti 2	Punti 0,9	Punti 6,9
Pubblicazione n. 6	Punti 1	100%	Punti 1	Punti 0,6	Punti 2,6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 34

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 59
------------------------------------------------	-----------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
-----------------	-------

5) CANDIDATA: *Gugiatti, Giulia*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta: da 4 a 9, 34 dell'allegato 16.	punti 2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 10, 11, da 13 a 15 dell'allegato 16.	punti 7
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 16 dell'allegato 16	punti 1
relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali: 17, 18, da 20 a 24 dell'allegato 16.	punti 7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 32

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n.1	Punti 5	100%	Punti 0	Punti 1	Punti 6
Pubblicazione n.2	Punti 5	100%	Punti 3	Punti 1	Punti 9
Pubblicazione n.4	Punti 3	100%	Punti 0	Punti 0,9	Punti 3,9
Pubblicazione n.5	Punti 4	100%	Punti 1	Punti 0,8	Punti 5,8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 24,7

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 56,7
------------------------------------------------	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
-----------------	-------

N

6) **CANDIDATO:** *Onorati, Claudio*

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in matematica	punti 12
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Esteri svolta: da 36 a 38 dell'allegato 20.	punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: da 2 a 6, da 9 a 11 dell'allegato 20.	punti 9
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità:	punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: da 12 a 21 dell'allegato 20.	punti 7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: nulla.	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 34

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev. scientif. coll. edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n.2	Punti 5	100%	Punti 2,5	Punti 1	Punti 8,5
Pubblicazione n.4	Punti 4	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 6,5
Pubblicazione n.5	Punti 4	100%	Punti 2,5	Punti 0,9	Punti 7,4
Pubblicazione n.6	Punti 5	100%	Punti 1,5	Punti 1	Punti 7,5
Pubblicazione n.7	Punti 5	100%	Punti 0	Punti 1	Punti 6
Pubblicazione n.8	Punti 4	100%	Punti 1	Punti 1	Punti 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 41,9

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 75,9
------------------------------------------------	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Buona
-----------------	-------