

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/04 - SCIENZA POLITICA, BANDITA CON D.D. N.9 DEL 11.02.2023

RELAZIONE RIASSUNTIVA

L'anno duemilaventre, il giorno 20 del mese di settembre alle ore 11,30, si riunisce al completo per via telematica, come consentito dall'art.7 comma 6 del Regolamento della Scuola e preventivamente concordato, la Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopra citata, nominata con D.D. n. n. 251 del 4.04.2023, composta da:

- Prof. Francesco Strazzari, ordinario del settore concorsuale e settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, in servizio presso la Scuola Superiore Sant'Anna;
- Prof.ssa Anna Bosco, associato del settore concorsuale oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Firenze;
- Prof. Alberto Vannucci, ordinario del settore concorsuale oggetto della selezione, in servizio presso l'Università di Pisa.

ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 29 maggio e concludendoli il 20 settembre, come di seguito indicato:

- I riunione: giorno 29 maggio dalle ore 8.00 alle ore 12.00
- II riunione: giorno 26 luglio dalle ore 15.30 alle ore 19.15
- III riunione: giorno 20 settembre dalle ore 10 alle ore 18.30

Nella **prima riunione** la Commissione:

- ha preliminarmente preso visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura;
- ha proceduto alla designazione, nel proprio seno, di Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alberto Vannucci e alla Prof./prof.ssa Anna Bosco;
- ha preso atto della durata massima dei lavori (nel limite di quattro mesi dal giorno 4.4.2023 data del decreto di nomina della Commissione);
- ha preso atto che il numero dei candidati ammessi alla selezione in possesso dei requisiti è superiore a sei e ha proceduto a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati e i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle singole pubblicazioni dei candidati successiva alla discussione pubblica di seguito indicati:

In base all'art.6, comma 1, del bando, la Commissione ha proceduto a predeterminare i seguenti criteri di massima per la valutazione preliminare tenendo conto dei relativi criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con il Decreto del Ministro del MIUR, 25.5.2011 n.243 di cui la Commissione prende visione:

A) VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

La Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, delle seguenti categorie di titoli previste dal menzionato decreto ministeriale

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

con la sola esclusione dei titoli di cui alle lettere d, e, g, j i quali, considerate le caratteristiche del settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto del bando, sono in tutto o in parte non pertinenti

La valutazione di ciascun elemento/titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione per esprimere un giudizio in relazione ai titoli documentati dai candidati in relazione alle predette categorie stabilisce che utilizzerà la seguente scala di valutazione: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo.

B) VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel numero massimo di 12 (compresa la tesi di dottorato) previsto dal bando, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, per determinare analiticamente e poter valutare l'apporto individuale del candidato (criterio di cui alla precedente lett. d) la Commissione stabilisce di attenersi ai seguenti criteri:

- salvo specificazioni degli autori, si considerano parimenti rilevanti gli apporti degli autori stessi

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici

La Commissione precisa altresì che in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la medesima Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Per esprimere il giudizio nella fase di valutazione preliminare comparativa su ogni singola pubblicazione in base ai criteri appena espressi, la Commissione stabilisce che utilizzerà la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo.

La commissione giudicatrice decide altresì di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A seguito della valutazione preliminare comparativa dei candidati effettuata dalla Commissione sulla base dei predetti criteri, i candidati saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica in una misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a sei unità.

Durante la discussione pubblica, i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione i titoli e la produzione scientifica e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione pubblica, sulla base di criteri stabiliti dalla stessa Commissione nella presente seduta tenendo conto dei relativi criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con il Decreto del MIUR, 25.5.2011 n.243, nonché nel rispetto di quanto previsto dall'art.6, comma 2 lett. c) del bando di selezione.

In particolare, ai sensi dell'art.6, comma 2 lett. c) del bando, la Commissione prende atto di avere a disposizione 100 punti così ripartiti:

- Titoli: valutabili fino ad un massimo di 40 punti su 100;
- Pubblicazioni: valutabili fino ad un massimo di 60 punti su 100.

La commissione prende atto altresì che, ai sensi di quanto previsto dal Regolamento e dal bando, in coerenza con la carta europea dei ricercatori, al fine di valorizzare le esperienze di mobilità dei ricercatori - proprio all'atto di definire i criteri di valutazione dei titoli da utilizzare nella fase successiva alla discussione pubblica - può riservare fino a un terzo del punteggio massimo da essa previsto per la "*documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri*" - titoli di cui alla lettera c) della griglia sotto riportata - alla valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato. Come previsto dal bando, la valorizzazione della mobilità terrà conto di eventuali documentate disabilità, di cui alla L. n. 104/1992, che possano essere state causa di impedimento a tale mobilità, salvi i casi in cui questa si sia svolta in modalità "a distanza"/"da remoto"

Per considerare la valutazione positiva, ed entrare in graduatoria, i candidati dovranno conseguire un punteggio di almeno 70 punti su 100, nonché superare la prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Anche alla luce di quanto sopra la Commissione stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione dei punteggi a titoli e pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica.

TITOLI **massimo punti 40 su 100**

Tipologia titolo e criterio di valutazione <i>(titoli di cui al DM 243/2011)</i>	Punteggi
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti/ diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero valutato in base alla <i>congruenza con il s.s.d</i> nel modo seguente:	max punti 15___ di cui:
- <i>per dottorato attinente</i>	punti 15
- <i>per dottorato parzialmente attinente</i>	punti 10
- <i>per dottorato scarsamente attinente</i>	punti 5
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero valutata in base a <i>tipologia di corso e durata</i> nel modo seguente:	max punti 5 di cui:
- <i>per attività didattica ufficiale (con titolarità di corsi/moduli/incarichi di insegnamento) in corsi di laurea, in base alla durata</i>	Max punti 5
- <i>per attività didattica ufficiale (con titolarità di corsi/moduli/incarichi di insegnamento) in master-perfezionamento-alta formazione, in base alla durata</i>	Max punti 3
- <i>per attività didattica integrativa, cicli di seminari, singole lezioni ecc., in base al numero o alla durata</i>	Max punti 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri valutata nel modo seguente:	max punti 8 di cui:
- <i>eventuale valorizzazione della mobilità di quei candidati che abbiano svolto apprezzabili periodi di ricerca post-dottorale in istituzioni diverse da quelle in cui abbiano conseguito il dottorato come consentito dal bando. Il punteggio sarà assegnato considerando valutabili solo i periodi di ricerca di durata non inferiore a 2 mesi e tenendo conto del numero dei periodi di ricerca post-dottorale svolti in altre istituzioni e della durata complessiva</i>	fino max punti 2 (non più di 1/3 dei punti riservati a questa categoria di titoli)
- <i>in base ai criteri utilizzati quali ad esempio la tipologia dei contratti/esperienze di ricerca e/o la durata e/o la qualificazione degli enti stranieri presso cui si è svolta, ecc.</i>	fino a punti 6
d) documentata attività in campo clinico <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
e) realizzazione di attività progettuale <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi valutata in base al ruolo di coordinatore o partecipante ricoperto e in base alla tipologia nazionale ovvero internazionale del gruppo di ricerca nel modo seguente:	max punti 8 di cui:
- <i>per ogni ruolo di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale</i>	punti 2
- <i>per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale o internazionale</i>	Punti 1
g) titolarità di brevetti <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali valutato in base alla <i>tipologia nazionale ovvero internazionale di congresso/convegno in cui è stata presentata una relazione e alla congruenza con il s.s.d</i> nel modo seguente:	max punti 2 di cui:
- <i>attività di relatore in convegni/congressi nazionali o internazionali, valutata nel complesso, in base al numero di partecipazioni e alla congruenza con il ssd oggetto del bando</i>	Max punti 1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca valutati in base al <i>carattere nazionale ovvero internazionale del premio e in base al prestigio del riconoscimento all'interno della comunità scientifica di riferimento</i> nel modo seguente:	max punti 2 di cui:

- per l'insieme dei premi e riconoscimenti <u>nazionali</u> o <u>internazionali</u> conseguiti, valutati complessivamente in base al prestigio degli stessi	Max punti 1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali <i>titolo non pertinente in relazione all'ambito disciplinare oggetto della presente selezione</i>	
-	

PUBBLICAZIONI massimo punti 60 su 100

Per quanto riguarda le pubblicazioni, in via preliminare la Commissione precisa che:

- per i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, saranno applicati i criteri per enucleare e poter valutare l'apporto individuale dei candidati già specificati nel presente verbale con riferimento alla valutazione preliminare dei candidati ai quali fa rinvio;
- in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la Commissione giudicatrice anche in questo caso, come nella fase della valutazione preliminare, valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.
- La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici

Quanto sopra precisato, la Commissione stabilisce poi che a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati (nel limite massimo di 12 previsto dal bando, compresa la tesi di dottorato) i punteggi saranno attribuiti sulla base dei seguenti criteri:

Criterio generale (di cui al D.M. 243/2011) ed eventuali specifiche ulteriori	Punteggio
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica,	da punti 0 a punti 2 per ciascuna pubblicazione:
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate valutata nel modo seguente	da punti 0 a punti 1,5 per ciascuna pubblicazione:
- per ogni pubblicazione pienamente congruente	punti 1,5
- per ogni pubblicazione parzialmente congruente.	punti 1
- per ogni pubblicazione scarsamente congruente	punti 0
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutata nel modo seguente, tenendo anche conto della presenza di fascia A, dell'indicizzazione delle riviste scientifiche, e della presenza di meccanismi di peer review nel caso di pubblicazioni non periodiche	da punti 0 a punti 2 per ciascuna pubblicazione
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata nel modo seguente	da punti 0 a punti 0,5 per ciascuna pubblicazione
- apporto poco rilevante dell'autore	punti 0
- apporto rilevante dell'autore	punti 0,5

Riguardo all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento avverrà effettuando parte della *discussione pubblica nella lingua straniera come consentito dall'art.6, comma 2, lett. b) del bando*

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza o meno della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico secondo la seguente scala *insufficiente – sufficiente – discreta -buona – ottima*
In caso di giudizio negativo, la prova orale non sarà stata superata e i candidati non potranno entrare in graduatoria.

La Commissione ha poi:

- stabilito le modalità di accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese prevista dal bando contestualmente allo svolgimento della discussione pubblica, nonché i criteri e le modalità di espressione del relativo giudizio come di seguito indicati:

insufficiente – sufficiente – discreta -buona – ottima

In caso di giudizio negativo, la prova orale non sarà stata superata e i candidati non potranno entrare in graduatoria.

Nella **seconda riunione** la Commissione:

- ha preso visione dell'elenco dei candidati che hanno presentato domanda, non esclusi o non rinunciati alla data della riunione medesima, che sono i seguenti:

- CASTALDO ANTONINO
- CHIRONI DANIELA
- DRAPALOVA ELISKA
- PADOAN ENRICO
- PANOVA TRACHE
- PAXTON FRED
- SORCI GIULIANA
- VENIZELOS GEORGOS
- VISCONTI FRANCESCO
- VITTORI DAVIDE

e ha inserito a verbale una dichiarazione dalla quale risulti che i commissari non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso, tra loro o con i candidati della procedura

- ricevuta dagli uffici la documentazione dei candidati ha proceduto preliminarmente, alla verifica, con riferimento a ciascun candidato, del possesso del titolo di studio richiesto come requisito di partecipazione alla selezione al fine di accertarne l'eventuale non ammissibilità alla luce di quanto previsto dall'art.2, comma 1, del bando e ha accertato e dichiarato tutti i candidati essere in possesso dei titoli di studio previsti come requisito di ammissione

- ha constatato, a seguito della verifica del possesso dei titoli di studio richiesti come requisito di partecipazione, che i candidati in possesso di tali requisiti risultano essere in numero di dieci, superiore a sei, e di dover procedere pertanto sia alla verifica dei titoli e delle pubblicazioni presentati da tali candidati, valutabili o meno, che alla valutazione preliminare degli stessi;

- ha pertanto preso visione analitica dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai seguenti candidati in possesso dei titoli di studio previsti quali requisiti di partecipazione alla selezione:

- CASTALDO ANTONINO
- CHIRONI DANIELA
- DRAPALOVA ELISKA
- PADOAN ENRICO
- PANOVA TRACHE
- PAXTON FRED

- SORCI GIULIANA
- VENIZELOS GEORGOS
- VISCONTI FRANCESCO
- VITTORI DAVIDE

- ha proceduto ad indicare, per ognuno dei predetti candidati, i titoli e le pubblicazioni presentati, specificando se valutabili o meno e i motivi della eventuale non valutabilità dei medesimi;
- ha proceduto alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati in base ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione.

I titoli/pubblicazioni valutabili e i giudizi collegiali, sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (**allegato 1** alla relazione riassuntiva che è la copia del corrispondente allegato al verbale n.2).

- in base all'esito della valutazione preliminare ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica (in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento e comunque non inferiore a sei unità):

- CASTALDO ANTONINO
- CHIRONI DANIELA
- DRAPALOVA ELISKA
- PADOAN ENRICO
- PAXTON FRED
- VITTORI DAVIDE

- ha stabilito il calendario per le successive sedute e per la discussione dei titoli

Nella **terza riunione** si è svolta la discussione pubblica in cui i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione stessa, mediante collegamento telematico da remoto, attraverso la piattaforma Google Meet, i titoli e la produzione scientifica e hanno dimostrato contestualmente – con le modalità specificate nella riunione preliminare - l'adeguata conoscenza o meno della lingua straniera.

Alla discussione pubblica, tra i candidati convocati per sostenerla che non siano stati nel frattempo esclusi a seguito di accertamenti sopravvenuti o che non vi abbiano espressamente rinunciato notificandolo all'Amministrazione (*dott. ENRICO PADOAN*) sono risultati presenti i seguenti candidati:

- CASTALDO ANTONINO
- CHIRONI DANIELA
- DRAPALOVA ELISKA
- PAXTON FRED
- VITTORI DAVIDE

Terminata la discussione *pubblica telematica*, dopo avere interrotto il collegamento con chiunque non fosse componente della Commissione, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione collegiale dei titoli e delle singole pubblicazioni dei candidati che hanno sostenuto la discussione, con assegnazione di punteggio, ed ha espresso il giudizio sull'accertamento della conoscenza della lingua straniera, attenendosi ai criteri di massima stabiliti nella prima riunione. I giudizi collegiali relativi alle predette valutazioni con assegnazione di punteggio sono allegati alla presente relazione riassuntiva di cui costituiscono parte integrante (**allegato 2** alla relazione riassuntiva *che è la copia del corrispondente allegato al verbale n.3*).



Sulla base dei punteggi assegnati ai candidati, la Commissione ha quindi proceduto a redigere la seguente graduatoria finale di merito formata secondo l'ordine decrescente dei punteggi conseguiti dai soli candidati che abbiano ottenuto una valutazione positiva ai fini della presente selezione (conseguendo una valutazione di titoli e pubblicazioni pari ad almeno 70 punti su 100 e superando con esito positivo l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera):

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1) CHIRONI DANIELA | punti 94,1 su 100 |
| 2) DRAPALOVA ELISKA. | punti 92 su 100 |
| 3) CASTALDO ANTONINO | punti 89 su 100 |
| 4) VITTORI DAVIDE | punti 82,5 su 100 |
| 5) PAXTON FRED | punti 76 su 100 |

Infine la Commissione sulla base della predetta graduatoria ha individuato, con deliberazione assunta all'unanimità/maggioranza, nella Dott./Dott.ssa DANIELA CHIRONI la candidata comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per il reclutamento di n.1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24 della legge 240/2010 presso la Scuola Normale Superiore con riferimento al al s.s.d SPS/04 - *Scienza politica* per un'attività di ricerca collegata al programma *Forme di partecipazione politica*, proponendone il nominativo per la chiamata, con la seguente motivazione comparativa e riassuntiva finale:

proponendone il nominativo per la chiamata, con la seguente motivazione comparativa e riassuntiva finale:

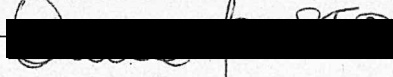
Nel complesso, rispetto ai cinque candidati valutabili al termine della procedura, la candidata Daniela Chironi emerge per il profilo eccellente, considerata la combinazione tra titoli presentati e produzione scientifica. Gli altri candidati presentano comunque un profilo ottimo (Drapalova e Castaldo) e complessivamente molto buono e promettente (Paxton e Vittori).

Dopo la redazione collegiale da parte della Commissione della presente relazione riassuntiva, alle ore 17,30 del giorno 20 settembre 2023 il Presidente ha dichiarato chiusi i lavori e impegnandosi a consegnare gli atti concorsuali al Responsabile del procedimento, con lettera di trasmissione indirizzata al Direttore della Scuola.

Letto, approvato e sottoscritto:

PER LA COMMISSIONE:

Prof. _____



Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/04 - SCIENZA POLITICA, BANDITA CON D.D. N.9 DELL' 11.02.2023

**ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI
E VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI**

**ELENCO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI
E VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI**

CANDIDATO: Antonino Castaldo

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1. dottorato di ricerca in Scienza Politica presso Università di Firenze, 2008
2. attività didattica: presso l'Accademia Italiana nel 2010; presso la Winter school on Methodology del Master Eurosud nel 2021; e presso il programma dottorale in Comparative Politics presso l'ICS di Lisbona tra il 2016 e il 2023.
3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: research assistant presso l'Università di Oxford nel 2011; Post doctoral Research fellow e Research assistant presso l'Università Roma Tre nel 2012-13; Post doctoral Research fellow presso l'ICS dell'Università di Lisbona dal 2015 al 2023.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali coordinati da docenti dell'Università di Roma Tre, dell'ICS dell'Università di Lisbona, dall'Arizona University, la Goethe University e l'Università di Valencia.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Relatore a 32 congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 15 convegni, di cui 4 italiani, nel periodo 2005-2022
6. premi e riconoscimenti: 4 premi per la pubblicazione di articoli in riviste di fascia A

TITOLI NON VALUTABILI

- 1 – Titolo: Laurea in Scienze politiche non rilevante ai fini della valutazione, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)
- 2 – Titolo: posizioni di teaching assistant (assistenza didattica) perché non rilevanti ai fini della valutazione in quanto ruolo mancante di autonomia

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato e incluse nella lista delle pubblicazioni possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

nessuna

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

3
AB

AB

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum vitae, di 39 pubblicazioni, svolte nell'arco di 15 anni effettivi, tra cui una monografia, una tesi di dottorato (di argomento diverso dalla monografia), e 10 articoli su riviste di fascia A.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato. Il candidato presenta un dottorato coerente col settore disciplinare, ha una lunga esperienza didattica, svolta soprattutto all'estero, e una buona esperienza di ricerca nell'ambito di gruppi nazionali ed internazionali. I risultati della ricerca sono stati presentati in 32 convegni sia in Italia che all'estero. Attualmente è ricercatore associato presso l'Istituto di Scienze Sociali (ICS) dell'Università di Lisbona. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è buono

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 tesi di dottorato originale, congruente e rigorosa; riconoscibile apporto individuale in quanto unico autore. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 2 articolo originale congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 3 articolo originale congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 4 monografia originale e congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 6 articolo molto originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 7 articolo abbastanza originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 8 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 9 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 10 articolo sufficientemente originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un autore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 11 articolo sufficientemente originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come autore unico. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 12 articolo molto originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è ottimo

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di buona consistenza e intensità, sviluppandosi in un arco di 15 anni attraverso pubblicazioni su riviste di buona e ottima collocazione editoriale; il candidato presenta inoltre una monografia caratterizzata da sufficiente collocazione editoriale, su un tema diverso da quello della tesi di dottorato.

Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono

CANDIDATA: Daniela Chironi

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1. Dottorato di ricerca in Social and Political Sciences, conseguito presso l'IUE nel 2018
2. Attività didattica: Singole lezioni (della durata di tre o quattro ore) nei corsi di laurea triennale, magistrale e di dottorato dell'Università di Firenze, di Torino, e della Scuola Normale Superiore (2015-2023); corso di 8 ore presso la Monash University (campus di Prato) nel 2017 e 2019; partecipazione ai corsi (durata variabile) nell'ambito del dottorato della Scuola Normale Superiore (2020-2021). Corsi di durata variabile presso Middlebury College - Florence Campus (2017); presso ADI (Associazione Dottorandi e Dottori di Ricerca in Italia) nel 2022; presso Istituto storico toscano della Resistenza e dell'età contemporanea (2022); presso Università Telematica degli studi IUL (2021-2022); presso James Madison University-Florence Campus (2022 e 2023); Gonzaga University (2022); Università di Firenze (2023).
3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: partecipazione ad almeno 15 diversi progetti di ricerca svolgendo vari ruoli. Il periodo coperto da queste esperienze va dal 2011 al 2023 e gli istituti comprendono la Scuola di Scienze Politiche Cesare Alfieri di Firenze; l'Istituto Universitario Europeo; e la Scuola Normale Superiore
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: Partecipazione ad almeno 15 progetti e gruppi di ricerca. Coordina il progetto di ricerca Marxism(s) and Social Movements (2014-2017). Partecipa alla fondazione e organizzazione del Consorzio COSMOS.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Relatrice in 26 convegni, in Italia e in diversi paesi europei tra 2013 e 2023.
6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: Laurea 2008: non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 - Titolo: Laurea Magistrale 2011: non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

3 - Titolo: Master of Research 2013: non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

4 – Titolo: Attività di teaching assistant (assistenza alla didattica) tra 2012 e 2020: non rilevante ai fini della valutazione in quanto attività non autonoma

5 - Titolo: Le research grants nazionali e internazionali non sono rilevanti ai fini della valutazione in quanto assegnate a un progetto e ad una squadra di ricercatori; non alla candidata personalmente.

6 - Titolo: La borsa di studio per il dottorato non è rilevante ai fini della valutazione in quanto viene già valutato il titolo del dottorato

7 - I titoli, ricompresi nella tabella III-10 del CV presentato, e relativi a tutorship di dottorandi, organizzazione di panels e convegni, elezione in corpi rappresentativi, referaggio e attività varie di terza missione non sono rilevanti ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata e incluse nella lista delle pubblicazioni possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

nessuna

TESI DI DOTTORATO: è valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, di 13 pubblicazioni, svolta dal 2015 al 2023 nell'arco di 9 anni effettivi, cui si somma la tesi di dottorato. Nel calcolo dei contributi scientifici non si tiene conto dei report e della recensione che la candidata ha incluso nel proprio curriculum.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato. La candidata presenta un dottorato di ricerca coerente col settore disciplinare, caratterizzato da rigore metodologico, e conseguito nel 2018; ha una lunga esperienza didattica, presso istituti nazionali e stranieri, e vanta

6
AB

AB

la continua partecipazione a molteplici progetti di ricerca. Ha partecipato a 26 convegni internazionali e italiani. E' attualmente ricercatrice post-doc presso la Scuola Normale Superiore e docente a contratto presso l'Università di Firenze e la James Madison University a Firenze. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto ottimo

Giudizio sulle **single** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con una coautrice. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 2 articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 3 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con una coautrice. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 4 tesi di dottorato originale, congruente e rigorosa, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unica autrice. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 5 articolo molto originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unica autrice. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 6 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unica autrice. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 7 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 8 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 9 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con cinque coautori. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 10 monografia con 6 coautori, originale e congruente, rilevanza scientifica della collocazione editoriale molto buona, riconoscibile apporto individuale con 5 coautori. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 11 contributo in volume originale e congruente, collocazione editoriale senza rilevanza scientifica per il settore concorsuale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è sufficiente

pubblicazione 12 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautrici. Accettato ma non ancora pubblicato. Nel complesso il giudizio è buono

7
AB

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica della candidata è di buona consistenza e intensità e si sviluppa con continuità a partire dal 2017 mescolando buone e ottime sedi editoriali ad altre meno rilevanti per il settore concorsuale. La candidata partecipa, con un apporto limitato, ad una monografia scritta con cinque coautori e pubblicata in sede editoriale molto buona. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono

CANDIDATA: Eliska Drapalova

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

- 1 – Dottorato di ricerca in Political and Social Sciences presso Istituto Universitario Europeo, 2016
2. Titolo attività didattica: corsi tenuti presso la Hertie School, Berlino (nel 2016, 2018 e 2019); presso l'Ukrainian Catholic University (2018); presso il Centre for International Private Enterprise (CIPE) di Washington (2020) e presso l'Università di Göteborg (2020-21).
3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: Research Assistant presso l'Università di Murcia (2009-2010); brevi periodi come Visiting Research Fellow presso l'Università di Göteborg (2014); la Scuola Normale Superiore (2016); presso l'Institute of Sociology of the Czech Academy of Sciences, a Praga (2017); e l'Università Babes-Bolyai, Cluj Napoca, in Romania (2017). Periodi più strutturati come Postdoctoral Fellow presso la Hertie School di Berlino (2015-2019); l'Università di Göteborg (2020-2022) e il Berlin Social Science Centre (WZB), dal 2021 ad oggi. Attualmente è co P-I del progetto europeo 'REGULATE: Recasting the Regulatory State? Comparing the patterns of regulating platform companies across EU cities and sectors.'
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: come post-Phd partecipa a 2 progetti di ricerca presso la Hertie School (come PI dal 2016 al 2018 e in collaborazione con altro docente nel 2018); ad un progetto finanziato dalla Swedish Innovation Agency (come PI dal 2020 al 2022); e ad un progetto finanziato dal German Research Council (come PI dal 2022 al 2026). Collabora, inoltre, con ruoli diversi, a vari progetti presso l'Università di Manchester (2011); l'EUI (come team leader del gruppo di ricerca ceco) (2013); l'Università di Nottingham (2016), WZB e Hertie School (2018-2022).
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatrice in 20 convegni, tutti internazionali, tra il 2014 ed il 2022.
6. premi e riconoscimenti: 1) Marie Skłodowska-Curie actions call H2020-MSCA-IF- 2018 MCSF Seal of Excellence Award (91/100), waiting list); 2) University of Murcia Best Master Student Award (Premio straordinario alla carriera); 3) selezione CIS per Harvard Summer school

TITOLI NON VALUTABILI

- 1 – Titolo: Laurea Magistrale 2011 non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

8

AB

AB

2 – Titolo: Mater in risorse umane, 2010 non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

3 – Titolo: La borsa di studio del Ministero dell'Educazione spagnolo per frequentare il dottorato non è rilevante ai fini della valutazione in quanto viene già valutato il dottorato

4 - I titoli ricompresi nella tabella III-10 del CV presentato, e relativi a corsi e certificati conseguiti, relativi a professionalizzazione e crescita personale, non sono rilevanti ai fini della valutazione in quanto non riconducibili alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

nessuna

TESI DI DOTTORATO: la tesi è valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, di 12 pubblicazioni, svolta nel periodo 2016-2022 (7 anni). Sono esclusi dal conteggio un working paper ed un Report. Viene tenuto conto del fatto che la candidata passa in maternità il periodo dal 1-3-22 al 30-8-23.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato La candidata presenta un dottorato coerente col settore disciplinare, caratterizzato da rigore metodologico, e conseguito nel 2016; presenta una nutrita esperienza didattica presso qualificate istituzioni universitarie internazionali e quattro esperienze di ricerca come investigatore principale insieme ad altre in collaborazione, tutte presso qualificate istituzioni universitarie internazionali. Da segnalare, in particolare, il premio Marie Skłodowska-Curie actions call H2020-MSCA-IF- 2018 MCSF Seal of Excellence (91/100) che indica l'eccellenza del progetto presentato, e la non comune conoscenza linguistica della candidata, fluente in 8 lingue. Attualmente è postdoctoral Research Fellow presso il Berlin Social Science Centre (WZB). Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è ottimo

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione individuale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 2 contributo in volume originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto autrice unica. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 3 contributo in volume originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto autrice unica. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 4 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 6 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 7 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unica autrice. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 8 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 9 contributo in volume originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto autrice unica. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 10 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto autrice unica. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 11 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale per il settore concorsuale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 12 tesi di dottorato originale, rigorosa e congruente; riconoscibile apporto individuale in quanto unica autrice. Nel complesso il giudizio è ottimo

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica della candidata è di buona consistenza e intensità, in quanto si svolge con continuità a partire dal 2016, attraverso pubblicazioni su libri e riviste in prevalenza con buona e ottima collocazione editoriale. La candidata non presenta monografie. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono

CANDIDATO: Enrico Padoan

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1. dottorato di ricerca in in *Ciencia Política, mención en Política Comparada y Relaciones Internacionales* 2018

AB

2. attività didattica: singole lezioni nell'ambito del seminario 'Left Wing Populisms' presso il dottorato della Scuola Normale Superiore (2017; 2018; 2021). Singole lezioni nell'ambito del seminario 'Musicological Group Analysis' presso l'Università di Firenze (livello magistrale, 2020) e la Scuola Normale Superiore (livello dottorato: 2020; 2021; 2022); Docenza a contratto di Scienza Politica I presso l'Università della Tuscia (a.a. 2022-2023).

3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: research assistant presso l'Università di Oxford nel 2011; Post doctoral Research fellow e Research assistant presso l'Università Roma Tre nel 2012-13; Post doctoral Research fellow presso l'ICS dell'Università di Lisbona dal 2015 al 2023. E' stato inoltre visiting student presso la SNS mentre preparava la tesi di dottorato (2015) e Visiting researcher presso il Latin American Studies Center della Cornell University per completare la tesi di dottorato (2018). Attualmente è Assegnista di Ricerca presso il Dipartimento di Scienze Sociali, Politiche e Cognitive dell'Università di Siena.

4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: collabora al progetto 'Popular Music as a Medium for the Mainstreaming of Populist Ideologies' (responsabile Manuela Caiani) 2019-2022; collabora al progetto EnTrust (responsabile Francesco Marangoni), iniziato nel 2022 e tuttora in corso.

5. Relatore a 23 congressi e convegni nazionali e internazionali nel periodo 2014-2022.

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: Laurea Specialistica in Politica Internazionale e Diplomazia non rilevante ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 – Titolo: Ruolo di Chair e Panel organizer in convegni perché manca la presentazione di una relazione scientifica

3 - I titoli, ricompresi nella tabella III-10 del CV presentato, relativi al conseguimento dell'abilitazione a docente di seconda fascia, al ruolo di referee e a quello di membro di comitato scientifico di collana editoriale non sono rilevanti ai fini della valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato e incluse nella lista delle pubblicazioni possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

nessuna

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum vitae, di 18 pubblicazioni nel periodo 2016-2023 escludendo dal calcolo due recensioni. Tra le pubblicazioni vi sono quattro monografie, due delle quali scritte a quattro mani. Otto degli articoli presentati sono stati pubblicati su riviste di fascia A (a prevalenza nazionale). Ha infine presentato relazioni in 23 convegni nel periodo 2014-2022.

11

AB

AB

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato. Il candidato presenta un dottorato coerente col settore disciplinare, ha una limitata esperienza didattica e di ricerca. Ha infine partecipato a tre diversi progetti di ricerca. E' stato, infine, relatore a 32 convegni sia in Italia che all'estero. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto discreto

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:
pubblicazione 1 monografia caratterizzata da originalità congruenza con i temi del settore di ricerca; rilevanza scientifica della collocazione editoriale molto buona; riconoscibile apporto individuale con una coautrice. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 2 monografia originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 3 monografia congruente, caratterizzata da una molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale. L'originalità del lavoro è parziale in quanto molti dei temi trattati nel volume sono stati ripresi dal lavoro pubblicato per Mimesis. L'apporto individuale è riconoscibile in quanto l'autore è unico. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 4 articolo originale, congruente e caratterizzato da buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 6 articolo originale e congruente, ridotta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è sufficiente

pubblicazione 7 articolo abbastanza originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto

pubblicazione 8 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 9 articolo originale e congruente, ma senza rilevanza scientifica della collocazione editoriale per il settore concorsuale; riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è sufficiente

pubblicazione 10 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un autore. Nel complesso il giudizio è buono

pubblicazione 11 articolo originale e congruente, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale per l'Italia (ma molto buona in Spagna) e riconoscibile apporto individuale come autore unico. Nel complesso il giudizio è buono

12

AB

AB

pubblicazione 12 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto autore unico. Nel complesso il giudizio è discreto

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di buona consistenza e intensità, sviluppandosi in un arco di 7 anni attraverso pubblicazioni su riviste di buona collocazione editoriale; il candidato presenta inoltre tre monografie variamente caratterizzate da diversificata collocazione editoriale. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono

CANDIDATO: Fred Paxton

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 – dottorato di ricerca in Political and Social Sciences presso European University Institute, 2021

2 – Insegnamenti con titolarità presso James Madison University (Stati Uniti, 2022-23), per corsi su Global politics e Unione Europea; Università di Milano (2022), corso su Datafied society; Università di Lucerna (2021), corso su populismo al governo.

3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: attualmente assegnista di ricerca tipo B a un progetto Università di Milano.

4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, imperniati su EUI e Università di Milano, con varie mansioni organizzative e di ricerca.

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 15 convegni, di cui 2 italiani, nel periodo 2017-2022

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Laurea 2010: non rilevante, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 – Titoli graduate (Master, sia MSc sia MRes, di cui alla Parte II del curriculum vitae) non rilevanti ai fini della valutazione, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

3 - I corsi di formazione (summer schools in materia di research methods) di cui alla parte III del cv non sono rilevanti per la valutazione in quanto integrano la formazione dottorale.

PUBBLICAZIONI

13

AB

AB

34

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 11 pubblicazioni presentate dal candidato possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

Nessuna

TESI DI DOTTORATO: valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 11 pubblicazioni, di cui 7 articoli, tutti su riviste di Fascia A. Tale produzione copre il periodo 2019-2022, ovvero 4 anni effettivi, e include la tesi di dottorato.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato: Il candidato presenta un dottorato di ricerca coerente col settore disciplinare, conseguito nel 2019; ha esperienze didattiche in 4 corsi tenuti negli Stati Uniti (George Madison), in Svizzera (Lucerna) e presso l'Università di Milano e - a partire dal 2017 - significative partecipazioni a progetti di ricerca con ruoli diversi di collaborazione. Dal 2021 è assegnista di ricerca tipo B presso l'Università di Milano. Ha partecipato a 15 convegni internazionali e italiani. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto ottimo.

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1: monografia in lingua inglese, originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. Nel complesso il giudizio è ottimo.

pubblicazione 2: articolo originale e congruente, molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due co-autori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 3 contributo in volume, originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 4: articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore Nel complesso il giudizio è ottimo.

pubblicazione 5: articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. Nel complesso il giudizio è ottimo.

pubblicazione 6: articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 7: tesi di dottorato, originale e coerente, congruente e rigorosa; unico autore. Nel complesso il giudizio è ottimo

pubblicazione 8: articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori. Nel complesso il giudizio è ottimo.

pubblicazione 9: articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio buono.

14

AB

AB

35

pubblicazione 10: articolo originale e congruente, buona rilevanza della collocazione editoriale, autore unico. . Nel complesso il giudizio buono.

pubblicazione 11: contributo in volume originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. . Nel complesso il giudizio buono.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di significativa consistenza, intensità, sviluppandosi con continuità a partire dal 19 soprattutto attraverso pubblicazioni la cui rilevanza scientifica, indicata dalla collocazione editoriale, è molto buona, come confermato anche dalla collocazione editoriale della monografia, derivata dalla tesi di dottorato. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono

CANDIDATO: Traiche Panov

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 –dottorato di ricerca in Scienze Politiche presso European University Institute, 2016

2 – Attività didattica: James Madison Univ. (Firenze) insegnamento di 7 diversi corsi graduate (2014-2017; University of Bergen (Norvegia), co-teaching di corso su rappresentanza e democrazia (2019); Heinrich Heine Univ. (Dusseldorf), corso di comportamento politico comparato (2019); Università di Firenze, co-teaching di corso su politiche europee (2015), più moduli introduttivi presso Monash University (Prato) e Dundee University (Scozia).

3. Attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: assegnista di ricerca presso l'Università di Padova dal 2022; postdoctoral fellow presso Università di Bergen (2017-2022). Dopo il conseguimento del dottorato ha avuto collaborazioni di ricerca con il Robert Schumann Center e con la School of Transnational Governance (EUI), oltre che, con diverse mansioni anche organizzative, a diversi progetti di ricerca nella Repubblica di Macedonia. E' stato visiting research fellow presso Harvard (2017-18) e New York University (2012-13) Fra gli altri titoli (di cui alla tabella III.10) rileva il ruolo di valutatore esperto per le azioni Marie Skłodowska-Curie MSCA 2019-20

4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: Convenore del colloquium di ricerca su political behavior presso EUI, 2014. Ha partecipato a diversi progetti nell'ambito delle attività di cui al punto 3.

5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 10 convegni internazionali nel periodo 2012-2021

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: Laurea in scienze politiche 2006, non rilevante in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

15

AB

AB

2. Titoli graduate (master - MA e MRes), non rilevanti ai fini della valutazione, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 - miglior studente 2009 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Skopje, Macedonia, non rilevante ai fini della valutazione del profilo di ricerca nell'ambito disciplinare in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

4. I titoli aggiuntivi di cui a III.9 del CV presentato (diplomi di specializzazione europei) non sono rilevanti ai fini di questa valutazione in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Delle 10 pubblicazioni presentate dal candidato, 8 possono essere considerate ai fini della valutazione.

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

Pubblicazione n. 2, della quale viene prodotto solo il contratto con l'editore (Palgrave), ma manca l'approvazione alla pubblicazione e il testo della medesima.

Pubblicazione n. 9 (2011), consistendo di un articolo su un Magazine online sprovvisto di numero ISSN o altro identificativo.

TESI DI DOTTORATO: valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 10 pubblicazioni (di cui un articolo su rivista in fascia A), svolta dal 2009 al 2022 nell'arco di 13 anni effettivi, inclusa la tesi di dottorato e quella di master (poi pubblicata).

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato. Il candidato presenta un dottorato di ricerca coerente col settore disciplinare (conseguito nel 2016) e ha significativa esperienza internazionale sia come ricercatore post-dottorato sia come docente a contratto; ha all'attivo alcune partecipazioni a progetti di ricerca. Ha partecipato a 10 convegni internazionali. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto discreto

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato
pubblicazione 1: articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale: due coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

16
AB

AB

pubblicazione 2: non valutabile

pubblicazione 3: articolo originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; quattro coautori, Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 4 tesi di dottorato, originale e coerente, congruente e rigorosa; unico autore. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 5: policy paper analitico in forma di Working Paper, congruente e originale, di sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 6: policy brief, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; 7 coautori. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 7: breve articolo di analisi, insufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 8: contributo a volume, originale e congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore singolo. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 9: non valutabile

pubblicazione 10: tesi di master, congruente e originale, di sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato non raggiunge un livello apprezzabile di consistenza e intensità, sviluppandosi in modo poco continuativo a partire dal 2009 attraverso pubblicazioni la cui rilevanza scientifica, indicata dalla collocazione editoriale, è fortemente variabile. Due pubblicazioni, inclusa una monografia che potrebbe avere significativa rilevanza scientifica, non risultano valutabili. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto sufficiente.

CANDIDATA: Giuliana Sorci

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 – Dottorato di ricerca presso Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Catania, 2019.

2 – Attività didattica: nessuna

3. Attività di ricerca o formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: attualmente assegnista di ricerca presso Scuola Normale Superiore (2020-24), con progetto sui media digitali (progetto ValCon).

17
AB

AB

4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: non presenti (oltre al progetto ValCon di cui al punto 3).

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 14 convegni, di cui 8 italiani, nel periodo 2016-2022

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titoli graduate (Lauree specialistiche 2008 e 2014) non rilevanti, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2- Il titolo di cultore della materia (Università di Catania) non è valutabile in quanto limitato al solo svolgimento degli esami di profitto e non include attività didattica.

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 11 pubblicazioni presentate dalla candidata possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

Nessuna

TESI DI DOTTORATO: valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La candidata presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 11 pubblicazioni, di cui 9 articoli su rivista: di cui 2 in riviste di fascia A. Tale produzione copre il periodo 2016-2022, ovvero 7 anni effettivi, includendo la tesi di dottorato.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum della candidata: La candidata presenta un dottorato di ricerca coerente col settore disciplinare, conseguito nel 2019; non ha esperienze didattiche né ampie e diversificate partecipazioni a progetti di ricerca. Dal 2022 è assegnista di ricerca presso la Scuola Normale Superiore. Ha partecipato a 14 convegni internazionali e italiani. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto discreto

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1: articolo, originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale; sette autori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 2: articolo, originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due co-autori. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

18

AB

AB

39

pubblicazione 3: articolo, originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 4: contributo in volume, originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due co-autori. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 5: recensione di libro, scarsamente originale, congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 6: articolo, originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 7: contributo a volume, originale e coerente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale, due coautori. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 8: articolo originale e congruente, molto buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale; quattro coautori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 9: contributo a volume, originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale; due co-autori. Nel complesso il giudizio è insufficiente.

pubblicazione 10: articolo originale e congruente, buona rilevanza della collocazione editoriale, autore unico. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 11: monografia, originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale; autore unico. Nel complesso il giudizio è discreto.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica della candidata è di discreta consistenza e intensità, e distintiva originalità, sviluppandosi con continuità a partire dal 2016, soprattutto attraverso pubblicazioni la cui rilevanza scientifica, indicata dalla collocazione editoriale, varia significativamente, con alcuni buoni prodotti. Discreta la collocazione editoriale della monografia. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto discreto.

CANDIDATO: Georgos Venizelos

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 –dottorato di ricerca in Political Science and sociology presso Scuola Normale Superiore, 2021 Italy

2 – Titolo attività didattica: presso University of Cyprus, due corsi nel 2023.

3. Attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: visiting researcher presso l'Università di Salonicco nel 2018-9, Cornell University nel 2020, post-doc research associate presso l'istituto cipriota di tecnologia nel 2021, postdoc researcher presso l'università di Salonicco nel 2021-2, adjunct lecturer presso l'Università di Cipro dal 2023

19

AB

AB 40

4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:: ha organizzato tra il 2019 e il 2023 gruppi internazionali di ricercatori, contribuendo a organizzare panels tematici in conferenze internazionali

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 15 convegni, di cui 4 italiani, nel periodo 2018-2022

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: BA 2014 in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 – Titolo: MA 2015 in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

3 – Titolo: research projects presso Università di tecnologia di Cipro e Università di Salonicco, rispettivamente per 5 mesi nel 2021 e per un mese nel 2021: in quanto non è indicato quale ruolo il candidato abbia avuto in tali progetti e che attività abbia svolto.

4 – Titolo: premi, non rilevanti ai fini della valutazione, in quanto finanziamenti collettivi per attività di gruppo per condurre fieldwork.

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

11 delle 12 pubblicazioni presentate dal candidato possono essere considerate ai fini della valutazione

PUBBLICAZIONI NON VALUTABILI

La pubblicazione n.11 non risulta valutabile in quanto under review e non ancora accettata per la pubblicazione.

TESI DI DOTTORATO: _valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 12 pubblicazioni, svolta nell'arco di 4 anni effettivi, consistenti in una monografia, 7 articoli su riviste, 4 saggi in volumi o enciclopedie.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato Il candidato presenta un dottorato coerente col settore disciplinare, ha esperienza didattica in due corsi nel 2023, ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Salonicco nel 2018-9, Cornell University nel 2020, postdoc research associate presso l'istituto cipriota di tecnologia nel 2021, postdoc researcher presso l'università di Salonicco nel 2021-2, adjunct lecturer presso l'Università di Cipro dal 2023, ha organizzato tra il 2019 e il 2023 gruppi internazionali di ricercatori, è stato relatore 15 congressi e

convegni nazionali e internazionali nel periodo 2018-2022. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è pertanto discreto

Giudizio sulle **single** pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 monografia originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore, Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 2 articolo originale e parzialmente congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 3 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 4 articolo originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.
pubblicazione 6 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 7 contributo in volume originale e parzialmente congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 8 articolo sufficientemente originale e congruente, scarsa rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 9 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 10 contributo in enciclopedia originale e parzialmente congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 11 non valutabile.

pubblicazione 12 tesi di dottorato originale e parzialmente congruente, riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di sufficiente consistenza e intensità, sviluppandosi a partire dal 2019 attraverso pubblicazioni su riviste di discreta o sufficiente collocazione editoriale, il candidato ha pubblicato anche una monografia di buona collocazione editoriale. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto sufficiente.

CANDIDATO: Francesco Visconti

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 –dottorato di ricerca in Scienza Politica presso Università di Siena, 2017
Italy

2 – Titolo attività didattica: presso Università di Milano (dal 2019 al 2023, per corsi di Data Analysis).

3. Attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: nel 2018-2022 assegnista tipo B a un progetto Università di Milano.

4. partecipazione a 15 gruppi di ricerca in vari ruoli di collaborazione

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 24 convegni, di cui 6 italiani, nel periodo 2012-2022

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: Laurea 2011: in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)2 – Titolo: Attività di assistenza alla didattica: non rilevante ai fini della valutazione in quanto attività carente di autonomia

3 – Le attività di formazione, indicate nella sezione III.2 del cv, non sono valutabili come indicato nel verbale 1; il periodo dottorale viene già valutato con il titolo del dottorato.

4 – Titolo: associazione a società scientifiche, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

le 12 pubblicazioni presentate dal candidato possono essere considerate ai fini della valutazione

TESI DI DOTTORATO: valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum presentato, pari a n. 13 pubblicazioni, svolta dal 2014 al 2022 nell'arco di 8 anni effettivi, cui si somma la tesi di dottorato. Nel calcolo dei contributi scientifici non sono inclusi gli articoli su quotidiani, i report priva di ISBN e i post su blog che il candidato ha incluso nel proprio curriculum.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

22

AB

AB

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato. Il candidato presenta un dottorato di ricerca coerente col settore disciplinare, conseguito nel 2017, ha esperienze didattiche in 4 corsi tenuti presso l'Università di Milano e a partire dal 2012 numerose partecipazioni a progetti di ricerca con ruoli diversi di collaboratore di ricerca. Per 4 anni è stato assegnista di ricerca tipo B presso l'Università di Milano. Ha partecipato a 24 convegni internazionali e italiani. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con una coautrice. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 2 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale in quanto unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 3 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 4 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con una coautrice, Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 6 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 7 articolo originale e congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

pubblicazione 8 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 9 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con due coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 10 tesi di dottorato originale e congruente, riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 11 contributo in volume originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 12 recensione di scarsa originalità e congruente, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di sufficiente consistenza e intensità, sviluppandosi con continuità a partire dal 2014 soprattutto attraverso pubblicazioni su riviste di buona collocazione editoriale. Il candidato non ha pubblicato monografie. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto discreto.

CANDIDATO: Davide Vittori

TITOLI E CURRICULUM:

TITOLI VALUTABILI

1 – dottorato di ricerca in Political Science presso LUISS University, 2019 Italy

2 – Titolo attività didattica: presso Luiss, Antwerp University, Lille University (dal 2019, 2020, 2021 rispettivamente).

3. Attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4 mesi post-doc fellow presso Valencia University, 2022.

4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali. A partecipazione agli stessi: partecipazione come post-Phd fellow e come collaborazione a due progetti di ricerca, ERC consolidator grant e Valencian community programme

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: relatore in 21 convegni, di cui 3 italiani, nel periodo 2017-2022

6. premi e riconoscimenti: nessuno

TITOLI NON VALUTABILI

1 – Titolo: Laurea 2012 in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

2 – Titolo: Master in risorse umane, in quanto non riconducibile alle categorie di titoli oggetto dei criteri di valutazione previsti dalla presente valutazione comparativa (vedi verbale n.1)

3 – Titolo: premio per un paper da IRSE: non rilevante ai fini della valutazione in quanto conseguito prima della laurea ottenuta nel 2012.

PUBBLICAZIONI

PUBBLICAZIONI VALUTABILI

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato possono essere considerate ai fini della valutazione

TESI DI DOTTORATO: _valutabile

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Il candidato presenta una produzione scientifica complessiva, risultante dal curriculum, pari a n. 36 pubblicazioni (una monografia è indicata, ma ancora non pubblicata), svolta nell'arco di 7 anni effettivi, che includono una monografia (in italiano), 6 saggi in volumi, 29 articoli su riviste.

MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO:

Giudizio collegiale sui titoli valutabili e sul curriculum del candidato Il candidato presenta un dottorato coerente col settore disciplinare, ha tre esperienze didattiche e due partecipazioni a progetti di ricerca, ha svolto 4 mesi di Post-phd presso l'Università di Valencia, e ha partecipato a diversi convegni internazionali. Il giudizio collegiale complessivo sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio sulle singole pubblicazioni valutabili, compresa la tesi di dottorato:

pubblicazione 1 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 2 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 3 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 4 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 5 articolo originale e congruente, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è ottimo.

pubblicazione 6 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con tre coautori. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 7 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è discreto.

pubblicazione 8 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 9 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale con un coautore. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 10 articolo originale e congruente, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è buono.

pubblicazione 11 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

25
AB

pubblicazione 12 articolo originale e congruente, discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e riconoscibile apporto individuale come unico autore. Nel complesso il giudizio è discreto.

Giudizio sulla produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato è di buona consistenza e intensità, sviluppandosi con continuità a partire dal 2017 soprattutto attraverso pubblicazioni su riviste di buona collocazione editoriale, il candidato indica anche due monografia (una in lingua italiana del 2020, l'altra in lingua inglese ma non ancora pubblicata), non indicate tra le 12 pubblicazioni oggetto di valutazione. Il giudizio collegiale sulla produzione scientifica complessiva (per consistenza, intensità e continuità) è pertanto buono.

 A handwritten signature is present, but the name is obscured by a black rectangular redaction box.

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO LA SCUOLA NORMALE SUPERIORE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SPS/04 - SCIENZA POLITICA, BANDITA CON D.D. N.9 DELL' 11.02.2023

1) CANDIDATO: CASTALDO ANTONINO

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in Scienza Politica diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	punti 15
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:	punti 4 di cui
- per attività didattica ufficiale in corsi di laurea	punti 0
- per attività didattica ufficiale in master/perfezionamento/alta formazione	punti 4
- per attività didattica integrativa	punti 0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: _____	punti 7 di cui:
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti 2
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:	punti 6 di cui
- per n 0 ruoli di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale	punti 0
- per n 6 partecipazioni a gruppi di ricerca nazionale o internazionale	punti 6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti 1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 35

PUBBLICAZIONI (la numerazione corrisponde a quella della lista delle pubblicazioni presentata dal candidato)

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Publicazione n.1	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 5

Pubblicazione n.2	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0,5	Punti 3,5
Pubblicazione n.3	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0.5	Punti 4
Pubblicazione n.4	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 4.5
Pubblicazione n.5	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4.5
Pubblicazione n.6	Punti 1	Punti 1.5	Punti 2	Punti 0.5	Punti 5
Pubblicazione n.7	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0.5	Punti 3.5
Pubblicazione n.8	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.9	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.10	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.11	Punti 1.5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.12	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 54

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 89
--	-----------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
----------	--------

2) CANDIDATA: DANIELA CHIRONI

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in Scienza politica diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	punti 15
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta:	punti 5 di cui:
- per attività didattica ufficiale in corsi di laurea	punti 2
- per attività didattica ufficiale in master/perfezionamento/alta formazione	punti 3
- per attività didattica integrativa	punti 0

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: _____	punti 8 di cui:
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti 2
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: _____	punti 8 di cui:
- per n 1 ruoli di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale	punti 2
- per n 15 partecipazioni a gruppi di ricerca nazionale o internazionale	punti 6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: _____	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 38

PUBBLICAZIONI (la numerazione corrisponde a quella della lista delle pubblicazioni presentata dalla candidata)

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 5
Pubblicazione n.2	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 6
Pubblicazione n.3	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.4	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 5
Pubblicazione n.5	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0.5	Punti 6
Pubblicazione n.6	Punti 1,5	Punti 1.5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.7	Punti 1.5	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 5
Pubblicazione n.8	Punti 1.5	Punti 1.5	Punti 0.5	Punti 0.5	Punti 4
Pubblicazione n.9	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 0.2	Punti 3.7
Pubblicazione n.10	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0.2	Punti 4.7
Pubblicazione n.11	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 0.2	Punti 3.2
Pubblicazione n.12	Punti 1	Punti	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4,5

AB

	1,5		
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI			Punti 56.1

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 94.1
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
----------	--------

3) CANDIDATO: ELISKA DRAPALOVA

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in Scienza Politica/ diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	punti 15
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta:	punti 5 di cui:
- per attività didattica ufficiale in corsi di laurea	punti 0
- per attività didattica ufficiale in master/perfezionamento/alta formazione	punti 5
- per attività didattica integrativa	punti 0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	8 punti di cui:
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità	2 punti
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	6 punti
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:	punti 8 di cui:
- per n 3 ruoli di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale	punti 6
- per n 8 partecipazioni a gruppi di ricerca nazionale o internazionale	punti 2
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	Punti 1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 39

PUBBLICAZIONI (la numerazione corrisponde a quella della lista delle pubblicazioni presentata dalla candidata)

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 5,5
Pubblicazione n.2	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 4,5
Pubblicazione n.3	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 4,5
Pubblicazione n.4	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0,5	Punti 4
Pubblicazione n.5	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 5,5
Pubblicazione n.6	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 4,5
Pubblicazione n.7	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.8	Punti 1	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4
Pubblicazione n.9	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0.5	Punti 3,5
Pubblicazione n.10	Punti 1	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0.5	Punti 4
Pubblicazione n.11	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 0.5	Punti 3.5
Pubblicazione n.12	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 53

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 92.0
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
----------	--------

4) CANDIDATO: FRED PAXTON

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
--------------------------	---------------------

dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in Scienza Politica/ diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	punti 15
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta:	punti 3 di cui:
- per attività didattica ufficiale in corsi di laurea	punti 0
- per attività didattica ufficiale in master/perfezionamento/alta formazione	punti 3
- per attività didattica integrativa	punti 0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 1 di cui:
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti 1
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti 0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 2 di cui:
- per n ruoli di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale	punti 0
- per n 4 partecipazioni a gruppi di ricerca nazionale o internazionale	punti 2
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	punti 0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	Punti 23

PUBBLICAZIONI (la numerazione corrisponde a quella della lista delle pubblicazioni presentata dal candidato)

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0.5	Punti 6
Pubblicazione n.2	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 4
Pubblicazione n.3	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4
Pubblicazione n.4	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 5,5
Pubblicazione n.5	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0.5	Punti 6
Pubblicazione n.6	Punti 1.5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5

Pubblicazione n.7	Punti 2	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 5
Pubblicazione n.8	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0.5	Punti 5,5
Pubblicazione n.9	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.10	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0.5	Punti 4,5
Pubblicazione n.11	Punti 1	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0.5	Punti 3,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 53

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 76
--	-----------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
----------	--------

5) CANDIDATO: DAVIDE VITTORI

TITOLI

Titoli valutabili	Max punti 40
dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti in Scienza Politica/ diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	punti 15
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero svolta:	punti 3 di cui:
- per attività didattica ufficiale in corsi di laurea	punti 0
- per attività didattica ufficiale in master/perfezionamento/alta formazione	punti 3
- per attività didattica integrativa	punti 0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	punti 2 di cui:
per l'eventuale valorizzazione delle esperienze di mobilità	punti 1
per gli ulteriori criteri di valutazione previsti	punti 1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:	punti 2 di cui:
- per n 0 ruoli di coordinatore/organizzatore di gruppo di ricerca nazionale o internazionale	punti 0
- per n 2 partecipazioni a gruppi di ricerca nazionale o internazionale	punti 2
titolarità di brevetti	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	punti 2
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di	punti 0

ricerca:	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	
	Punti 24

PUBBLICAZIONI (la numerazione corrisponde a quella della lista delle pubblicazioni presentata dal candidato)

PUBBLICAZIONI VALUTABILI	Criteri/Punti				Totale max punti 60
	a) originalità ecc.	b) congruenza	c) rilev.scientif.coll.edit.	d) apporto individuale	
Pubblicazione n. 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,2	Punti 4,7
Pubblicazione n.2	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,2	Punti 5,7
Pubblicazione n.3	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,2	Punti 4,2
Pubblicazione n.4	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,2	Punti 4,2
Pubblicazione n.5	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 6
Pubblicazione n.6	Punti 1	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,2	Punti 4,7
Pubblicazione n.7	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 4,5
Pubblicazione n.8	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 4,5
Pubblicazione n.9	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 6
Pubblicazione n.10	Punti 2	Punti 1,5	Punti 2	Punti 0,5	Punti 6
Pubblicazione n.11	Punti 1,5	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 0,5	Punti 4
Pubblicazione n.12	Punti 1	Punti 1,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					Punti 58,5

PUNTEGGIO TOTALE TITOLI E PUBBLICAZIONI	Punti 82,5
--	-------------------

ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

GIUDIZIO	Ottimo
----------	--------